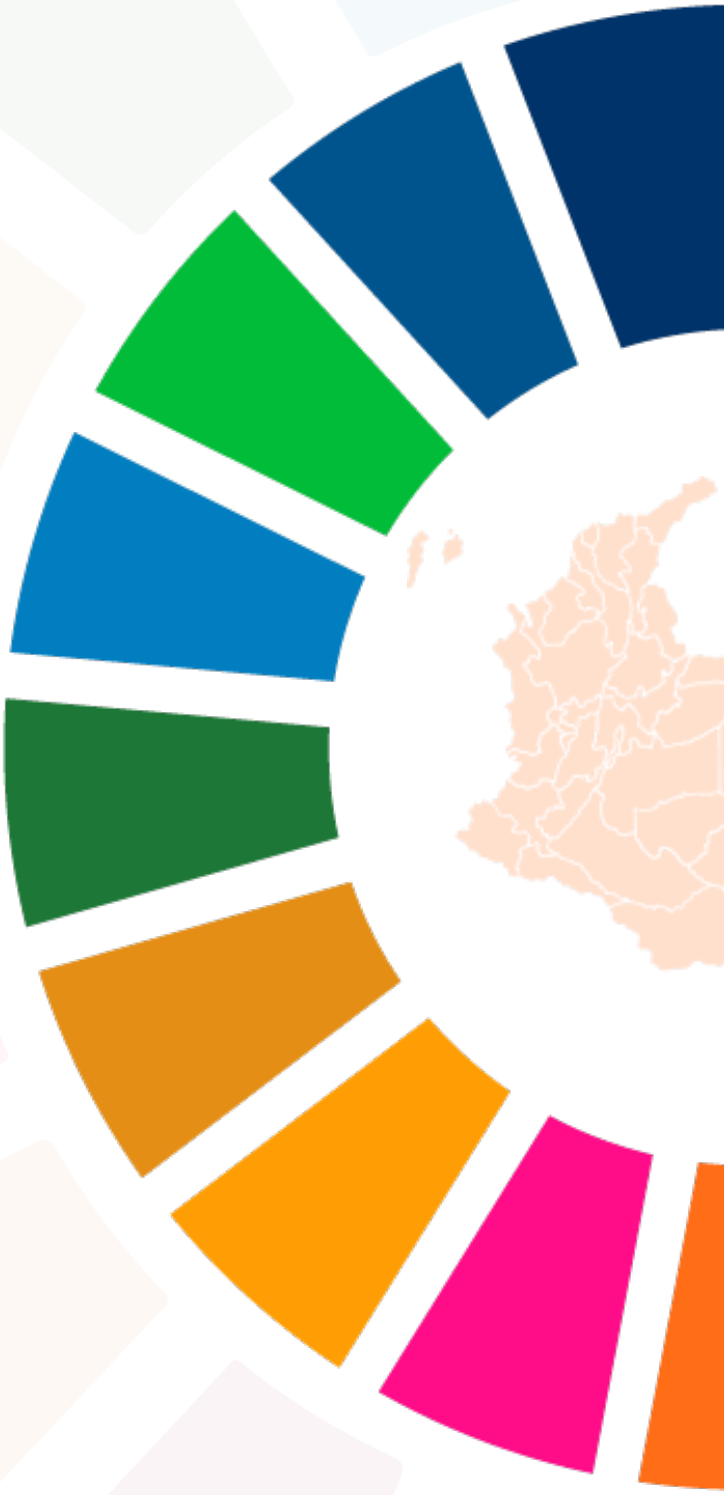
ProPacífico

ÍNDICE DE **DESARROLLO SOSTENIBLE** MUNICIPAL

COLOMBIA 2021



Diciembre, 2022
© ProPacífico

Las posturas expresadas en el presente informe no reflejan las posturas de ninguna organización. Este informe fue preparado por un equipo de expertos de ProPacífico

Especial agradecimiento a Ángela Penagos, Mónica Pinilla-Roncancioy Juan Camilo Cárdenas.

Los escritores principales de este reporte fueron David Gómez Bernal, Juan Fernando Montaño y Harrison Sandoval.

Citar el informe como: ProPacífico, 2022. Índice de Desarrollo Sostenible Municipal 2021: Cali, Colombia.

Diseño y diagramación por Sofía Hormaza.

TABLA DE CONTENIDO

Lista de tablas 6

Lista de figuras 7

Prefacio 9

Resumen ejecutivo 10

- Principales hallazgos 10

Introducción 12

1. Resultados generales 17

- Principales resultados 18
- Resultados generales para Colombia 19
- Municipios NARP 34
- Municipios PDET 37
- Municipios rurales 38

2. Resultados por ODS seleccionados 42

- ODS 1-10: Fin de la pobreza y reducción de las desigualdades 43
- Resultados ODS 2: Hambre cero 46
- Resultados ODS 3: Salud y bienestar 49
- Resultados ODS 4: Educación de Calidad 52
- Resultados ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas 55
- Resultados ODS 17: Alianzas para lograr los objetivos 59

3. Resultados generales para la región Pacífico y el Valle del Cauca 62

- Resultados generales para la Región Pacífico 63

Resultados generales para el Valle del Cauca 68

4. Metodología 74

Selección de indicadores 76
Manejo de datos 78
Cálculo del IDSM 79
Semaforización 80

5. Conclusiones 82

Referencias 85

Anexos 87

Anexo 1: Indicadores empleados en el IDSM según grupos de ODS 88
Anexo 2: Estadísticas descriptivas de indicadores empleados 105

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Proporción de municipios según nivel de desempeño en el IDSM 2021 21
Tabla 2. Matriz de transición 22
Tabla 3. Top 50 resultados IDSM 2021 24
Tabla 4. Top 10 según región - IDSM 30
Tabla 5. Bottom 10 según región - IDSM 32
Tabla 6. Matriz de transición 66
Tabla 7. Tablero de control – municipios del Valle del Cauca 70

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Resultados generales IDSM 2021 20

Figura 2. Cambio en niveles de desempeño del IDSM entre 2018 y 2021 23

Figura 3. Promedio de puntuaciones según región 27

Figura 4. Comportamiento 13 ciudades 28

Figura 5. Puntaje IDSM vs valor agregado per cápita 34

Figura 6. Desempeño en IDSM municipios NARP 35

Figura 7. Comparativo nivel de desempeño en IDSM municipios NARP y municipios no NARP 36

Figura 8. Desempeño en IDSM Municipios PDET 37

Figura 9. Comparativo nivel de desempeño en IDSM municipios PDET y municipios no PDET 38

Figura 10. Municipios rurales 39

Figura 11. Comparativo nivel de desempeño en IDSM municipios rurales y municipios no rurales 40

Figura 12. Nivel de cumplimiento ODS 1-10 44

Figura 13. Índice de Pobreza Multidimensional 45

Figura 14. Nivel de cumplimiento ODS 2: Hambre cero 47

Figura 15. Tasa de mortalidad por desnutrición aguda en menores de 5 años 48

Figura 16. Nivel de cumplimiento ODS 3: Salud y bienestar 50

Figura 17. Razón de mortalidad materna 51

Figura 18. Nivel de cumplimiento ODS 4: Educación de calidad 53

Figura 19. Cobertura en educación superior 54

Figura 20. Resultados ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas 56

Figura 21. Tasa de homicidios 58

Figura 22. Resultados ODS 17: Alianzas para lograr objetivos 60

Figura 23. Porcentaje de inversión financiada con recursos propios 61

Figura 24. Promedio de puntuaciones región Pacífico 64
Figura 25. Índice de Desarrollo Sostenible Municipal – Región Pacífico 65
Figura 26. Promedio de puntuaciones región Pacífico 68
Figura 27. Ranking municipios del Valle según IDSM 2021 72
Figura 28. Comportamiento región de ciudades 73
Figura 29. Pasos metodológicos del IDSM 75
Figura 30. Distribución de indicadores seleccionados 77
Figura 31. Cantidad de indicadores según último año de actualización en IDSM 2021 78
Figura 32. Semaforización de nivel de cumplimiento para los grupos de ODS 81
Figura 33. Transformación realizara para cálculo de semaforización de nivel de cumplimiento para los grupos de ODS 81
Figura 34. Semaforización de nivel de desempeño para el IDSM 81

PREFACIO

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible son un camino relevante para que las sociedades puedan poner fin a la pobreza, mejorar la vida de las personas y cuidar el planeta. El mundo está atravesando constantemente problemas demográficos, geopolíticos y medioambientales que imponen retos cruciales para el progreso de la humanidad.

Para alcanzar dichos objetivos es necesario conocer el contexto de cada territorio incluyendo sus condiciones, instituciones y su población. Por ello, el propósito de este documento es brindar una herramienta objetiva y técnica que evalúe el desempeño de cada municipio en los últimos años frente al cumplimiento de la Agenda 2030, con la intención de que los principales mandatarios de cada municipio tengan los instrumentos suficientes para poder tomar las mejores decisiones en favor de sus habitantes y la naturaleza.

En cuanto a Colombia, es clave resaltar que las brechas más importantes persisten a nivel territorial. Si bien a nivel nacional existe un desempeño dentro de la media, los resultados agregados no representan una radiografía completa de la realidad colombiana, debido a que cada municipio tiene su propio contexto. Es por esta razón que se encuentran como principales resultados las diferencias en indicadores entre el centro y la periferia del país, así como brechas entre regiones. Además, también se pudo concluir que hay ciertas poblaciones rezagadas con respecto al resto del país, bien sea por su exposición al conflicto armado o por desventajas históricas.

Esto nos invita a buscar soluciones articuladas para que el progreso permee cada territorio de Colombia, a la vez que la desigualdad entre ellos se reduce. Adicionalmente, a pesar de que Colombia se encuentre mejor que la mayoría de países en cuanto al cálculo de indicadores, se debe fortalecer todavía más la medición de indicadores por parte de las instituciones para poder establecer de manera más precisa el desempeño del país en cada rubro de los ODS.

Estos resultados son una invitación a que el cumplimiento de estos objetivos haga parte activa de las discusiones políticas y las agendas de cada gobierno. Por lo tanto, se hace necesario tener agendas claras para que la ciudadanía las conozca y entienda. Además, estas agendas deben ser compartidas y articuladas entre el sector público, privado y fundacional, ya que la cooperación entre estos distintos sectores es lo que permitirá un desarrollo integral de cada territorio. Y de manera muy importante, deben perdurar en el tiempo para que sean prioridad de cada gobierno de turno.

María Isabel Ulloa
Directora Ejecutiva ProPacífico

RESUMEN EJECUTIVO

ProPacífico presenta el Índice Municipal de Desarrollo Sostenible (IDSM) en su edición 2021 para evaluar el cumplimiento de la Agenda de Desarrollo Sostenible 2030. Los resultados muestran que, en general, el progreso de los municipios en el cumplimiento de la Agenda 2030 ha sido reducido, y que actualmente se encuentran retos importantes en la mayoría de los indicadores. Los desempeños de los municipios en su mayoría se han mantenido entre 2018 y 2021, con un pequeño grupo de territorios que han mejorado tanto en puntaje como nivel de desempeño.

Principales hallazgos:

De los 1122 municipios, en 2021 solo el 12% de los municipios obtuvieron un nivel de desempeño satisfactorio o sobresaliente. Además, más de la mitad (55%) reportaron un desempeño Medio; y el 33% tuvo un resultado Bajo o menor. Ahora bien, si se comparan los resultados de 2021 contra los de 2018, se concluye que 206 (18.3%) municipios incrementaron su nivel de desempeño; 855 (76.2%) mantuvieron igual su nivel de desempeño; y 61 (5.4%) desmejoraron.

Los mejores resultados se presentan en los indicadores de los ODS 2: Hambre cero; ODS 3: Salud y bienestar; y ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas, mientras que los resultados más bajos se encuentran en los ODS 4: Educación de calidad; ODS 15: Vida de ecosistemas terrestres; y ODS 17: Alianzas para lograr los objetivos. Es necesario hacer énfasis en que los resultados de cada ODS están basados en los indicadores disponibles para cada objetivo.

Debido a lo anterior, el ODS 2: Hambre cero, presenta buenos resultados porque los indicadores usados son referentes a la mortalidad y prevalencia de desnutrición aguda y a los nacidos con bajo peso al nacer. De ello se puede decir que, frente a temas de prevalencia y mortalidad por desnutrición, en general el país se encuentra relativamente bien, pero existen municipios con altas tasas en La Guajira, Chocó y la región de Orinoquía donde la problemática es crítica, lo cual puede ser un reflejo de la inseguridad alimentaria que se vive en algunos de estos territorios.

En cuanto al ODS 4: Educación de Calidad, es uno de los ODS que mayor cantidad de municipios con desempeños críticos y bajos tiene el país. Adicionalmente, los indicadores de calidad educativa muestran mayores retos frente a los de cobertura, a excepción de la cobertura de educación superior. Por parte del ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas, las formas de violencia

y victimización son un reto por afrontar en la mayoría de los municipios del país, especialmente en los municipios de mayor población y en aquellos en los que el conflicto armado se vivió con mayor intensidad. Además, las ciudades intermedias y grandes presentan altos focos de violencia.

Respecto a las ciudades principales, puede afirmarse que las 3 principales ciudades del país se encuentran entre los mejores 15 puestos, y con el tiempo han tendido a mantenerse o mejorar en el ranking, con niveles de desempeño sobresalientes y satisfactorios. También se encontró que las capitales con entornos de desarrollo intermedios o más bajos exhiben niveles de desempeño bajos y críticos.

Hay una clara diferencia entre los municipios del centro y los de la periferia. Las brechas regionales demuestran que la región Andina es aquella con los mejores resultados, mientras que las regiones Pacífico y Amazonía son las que reportan, en promedio, los resultados más bajos. Hay entonces una brecha que favorece a aquellos territorios que reciben mayor presupuesto y, por ende, poseen más recursos: las capitales y sus municipios vecinos. Los mejores puntajes en el IDSM se asocian a municipios más grandes o con mayor producto interno bruto per cápita y entornos de desarrollo/tipologías más altas.

Por último, cuando se comparan los resultados de los municipios con mayoría de población Negra, Afrodescendiente, Raizal o Palenquera (NARP) contra el resto de los territorios, hay una brecha evidente en los resultados en favor de aquellas municipalidades que no son NARP. Lo mismo ocurre cuando se hace la comparación tanto con los municipios del Programa de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), así como con los territorios rurales.

INTRODUCCIÓN

INTRODUCCIÓN

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible - ODS son una agenda adoptada por los Estados miembros de las Naciones Unidas durante 2015, como una continuación y renovación de los Objetivos de Desarrollo del Milenio –ODM, con el fin de erradicar la pobreza, proteger el planeta y garantizar el disfrute de la paz y la prosperidad de todas las personas a nivel mundial hacia el año 2030.

La Agenda 2030 integra 169 metas en 17 Objetivos que se interrelacionan y cuyo cumplimiento atañe a cada uno de los actores del territorio. Así, la Agenda 2030 se entiende bajo el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas para construir una verdadera alianza para el desarrollo, que integra la dimensión económica, la social y la medioambiental, en objetivos que son universales, transformadores y civilizatorios.

Entre otras cosas, los ODS también son una herramienta que posibilita la planificación en los países, tanto a nivel nacional como local; su visión de largo plazo constituye una senda hacia un desarrollo sostenible e inclusivo. Es por esto que la adopción de esta agenda debe estar acompañada de un proceso de monitoreo y evaluación constante de las metas y las gestiones de los distintos actores.

En este recorrido, como un primer gran avance, durante 2018, Colombia aprobó el CONPES 3918 “Estrategia para la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en Colombia”. Este documento levantó una línea base de indicadores y se plantearon las metas a alcanzar a 2030. De igual forma conformó una batería de indicadores de resultados para hacer seguimiento a los ODS en el territorio nacional.

Entretanto, desde la academia en 2018 se creó el Centro de Desarrollo Sostenible para América Latina con sede en la Universidad de Los Andes, el cual hace parte de la Red de Soluciones Sostenible de las Naciones Unidas, liderada por Jeffrey Sachs de la Universidad de Columbia. Este centro de pensamiento lanzó en 2019 El índice de los Objetivos de Desarrollo Sostenible con una metodología que permite medir el avance de los objetivos en los países de América Latina y el Caribe.

Así, el Gobierno Nacional, la Red de Ciudades Cómo Vamos, entre otras entidades del país, han tenido espacios de discusión para analizar cómo avanza Colombia y algunas de sus ciudades principales frente a los ODS. Esto puso en el foco de discusión uno de los principales retos de esta agenda: la territorialización de los ODS a nivel regional y local, y cómo contar de manera

oportuna con herramientas que permitan determinar el cumplimiento de los mismos.

Con este antecedente, durante 2020, ProPacífico con el apoyo de distintos aliados municipales, nacionales e internacionales, emprendió el proyecto "Ruta ODS Seamos agentes de Cambio".

Este proyecto tiene por objetivo contribuir al cumplimiento del compromiso nacional de la agenda 2030 y el cierre de brechas urbano-rurales a través de la creación de una estrategia para la territorialización de los ODS en 10 municipios del Valle del Cauca y norte del Cauca.

Este proyecto contempló, como primer paso, un acompañamiento en la formulación de los planes de desarrollo territorial a algunos de los municipios de los departamentos del Valle del Cauca y Cauca, con el fin de contar con mejores Planes vinculados conceptualmente a la Agenda 2030.

En este camino, nos dimos cuenta de que era necesidad apremiante para los municipios saber cómo avanzan ellos en los indicadores trazadores de los ODS. Así nace la idea de desarrollar el Índice de Desarrollo Sostenible del Pacífico (IDSP), que inicialmente se realizó para los municipios del Valle del Cauca y Cauca, donde se encontraba enfocado el proyecto Ruta ODS.

Posteriormente decidimos ampliar dicho marco geográfico de análisis a todo el país con el fin de poder contar con un mayor punto de comparación para todos los municipios. Así en septiembre de 2021 se lanzó el Índice de Desarrollo Sostenible Municipal - IDSM; este permite examinar cómo se encuentra cada municipio frente a los demás en cada Objetivo, identificar cuáles son los ODS que tienen mayor o menor cumplimiento, y saber cómo se encuentra dicha región frente a la meta nacional.

Este informe tiene como propósito presentar el avance del IDSM para todos los municipios de Colombia y contar con una herramienta que brinde información para valorar el avance en el cumplimiento de la Agenda 2030 a nivel local. Con esto, buscamos que uno de los principales objetivos de ProPacífico, que es el desarrollo sostenible de Cali, el Valle del Cauca y la Región Pacífico, pueda ser monitoreado y se puedan realizar acciones e identificar iniciativas de mejora a lo largo del territorio.

Para **consultar el índice de Desarrollo Sostenible Municipal, IDSM,** desarrollado por ProPacífico, escanee el código o ingrese a **www.propacifico.org/ods**

OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

CAPÍTULO 1

RESULTADOS GENERALES

RESULTADOS GENERALES

Principales resultados:

- Los municipios del país aún tienen grandes retos en la Agenda 2030. El 33% de los municipios tienen un desempeño bajo o crítico, mientras el 54% tienen un desempeño medio.
- Solo el 12.1% de los municipios del país tienen un desempeño satisfactorio o sobresaliente en el cierre de brechas del cumplimiento de los ODS.
- Al analizar el avance entre el 2018 y 2021, el 76.2% (855 municipios) de los municipios se mantuvieron en su nivel de cumplimiento, mientras el 18.4% (206) de los municipios mejoraron su nivel de desempeño. Solo el 5.4% (61) de los municipios bajaron en su nivel de desempeño.
- Los municipios con los mejores resultados del país se concentran particularmente entre Antioquia y Cundinamarca. Los cuatro municipios ubicados en sobresaliente en 2021 son: La Estrella, Guatapé, Medellín y Tenjo.
- Los municipios con los peores resultados del país se concentran en el litoral Pacífico, particularmente en Chocó y Nariño. Los cuatro municipios en los últimos puestos del ranking durante 2021 y con desempeños críticos son: Carmen del Darién, Magüí, Medio Baudó y LLoró.
- Las mayores brechas en el cumplimiento de los ODS se presentan en los municipios de la periferia (Litoral Pacífico, Guajira, zona Amazónica), mientras que los mejores resultados se concentran en los municipios del centro del país.
- Los ODS que tienen los mejores desempeños en promedio son el ODS 2: Hambre cero, ODS 3: Salud y bienestar y el ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas
- Los ODS con los desempeños más bajos en promedio son el ODS 4: Educación de Calidad y el ODS 17: Alianzas para alcanzar los objetivos

En la presente sección se ilustran los principales resultados que evidencian el desempeño de los 1122 municipios y áreas no municipalizadas que componen el territorio colombiano en su camino por obtener logros relacionados con los ODS.

Resultados generales para Colombia:

El Índice de Desarrollo Sostenible Municipal 2021 de Colombia mide la situación actual de los 1122 municipios y áreas no municipalizadas del país en el cumplimiento de ciertas metas de 14 de los 17 ODS, en una escala numérica que va de 0 a 100, donde 100 representa el mejor desempeño posible. En este sentido al analizar los resultados, la interpretación del índice debe tener en cuenta que el puntaje sugiere que dicho municipio ha avanzado, en promedio, cierto porcentaje frente al mejor desempeño posible, es decir frente al municipio que tiene la menor brecha frente a las metas propuestas.

En la Figura 1 se presentan los resultados del IDSM para cada municipio. En el, puede evidenciarse que la periferia del país es la que obtiene las puntuaciones más bajas, *bajo o crítico*, mientras que el centro es el territorio en donde está la mayor cantidad de municipios calificados con *satisfactorio o sobresaliente*. Lo anterior se reafirma debido a que hay 133 municipios en calificación *satisfactoria*, de los cuales 106 hacen parte de departamentos como Antioquia, Boyacá, Cundinamarca, Bogotá D.C., Santander, Quindío y Risaralda; territorios que hacen parte de la región Andina y, por ende, del centro del país. Además, son cuatro los municipios que obtuvieron la calificación *sobresaliente*, ubicados en Antioquia (tres) y Cundinamarca (uno).

Ahora bien, es importante resaltar que aproximadamente el 12% de los municipios tuvieron una calificación de satisfactorio o sobresaliente, mientras que el 54.6% obtuvieron un desempeño medio. Esto nos muestra que el país aún enfrenta grandes retos en el cumplimiento de la Agenda 2030, y que casi el 88% restante de municipios tienen las mayores brechas frente a las metas y deben incrementar sus esfuerzos en la territorialización de los ODS (Ver Tabla 1).

Figura 1. Resultados generales IDSM 2021

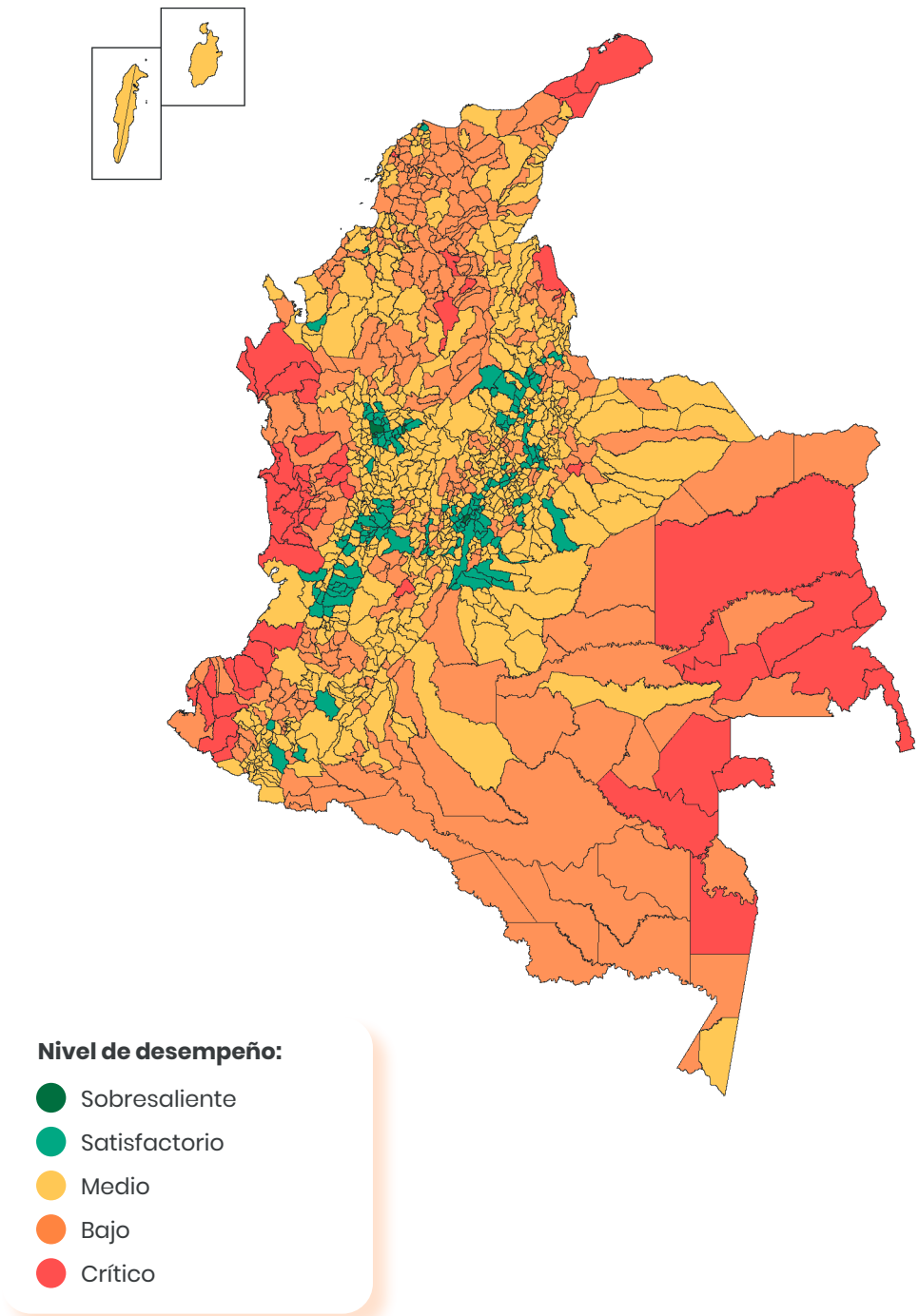


Tabla 1. Proporción de municipios según nivel de desempeño en el IDSM 2021

	Municipios	%
Sobresaliente	4	0.35%
Satisfactorio	133	11.8%
Medio	613	54.6%
Bajo	321	28.6%
Crítico	51	4.5%
Total	1122	1122

La Tabla 2 es una matriz de transición en la que comparan los resultados del IDSM calculado para los años 2018 y 2021. De esta forma es posible notar cuántos municipios aumentaron o disminuyeron de desempeño entre estos años. Sólo una ciudad estuvo en *sobresaliente* ambos periodos, que es La Estrella ubicada en el departamento de Antioquia. Ahora bien, tres municipios adicionales se ubicaban en 2018 en el nivel *satisfactorio*, pero aumentaron su calificación a sobresaliente para 2021, que son Medellín, Guatapé y Tenjo (Cundinamarca).

De manera general, puede evidenciarse que para 2018 hay 445 territorios que tienen calificación *bajo o crítico* (40%), mientras que estas mismas categorías se le atribuyen solo al 37% de los municipios para el año 2021. Esto es positivo porque significa que, en términos netos, 73 ciudades aumentaron su desempeño pasando de las calificaciones más bajas a las calificaciones medias o altas. También es de vital importancia resaltar que lo anterior no solo ocurre con las categorías *bajo y crítico* a nivel agregado, sino que ocurre con todas las categorías a nivel individual.

En 2021 para cada calificación hay más municipios que los que hay para 2018. Por ejemplo, en el primer año hay 589 municipios en *medio* mientras que para el segundo hay 613; en 2018 hay 87 territorios con calificación satisfac-

toria, mientras que para 2021 hay 133. A manera de contraste, también existen municipios que disminuyeron en su calificación (ejemplo: pasaron de *sobresaliente* a *medio*), pero solo son 61 (5%), que no son un número tan alto como para cambiar la tendencia general del país.

Lo anterior nos da una señal positiva de que los resultados del último año en algunos municipios están encaminados hacia la consecución de los ODS, sin embargo, la tendencia es a que los municipios se mantengan en el nivel de desempeño que ya estaban.

En general, los desempeños han tendido a mantenerse entre 2018 y 2021, sin embargo, algunos municipios han mejorado su desempeño:

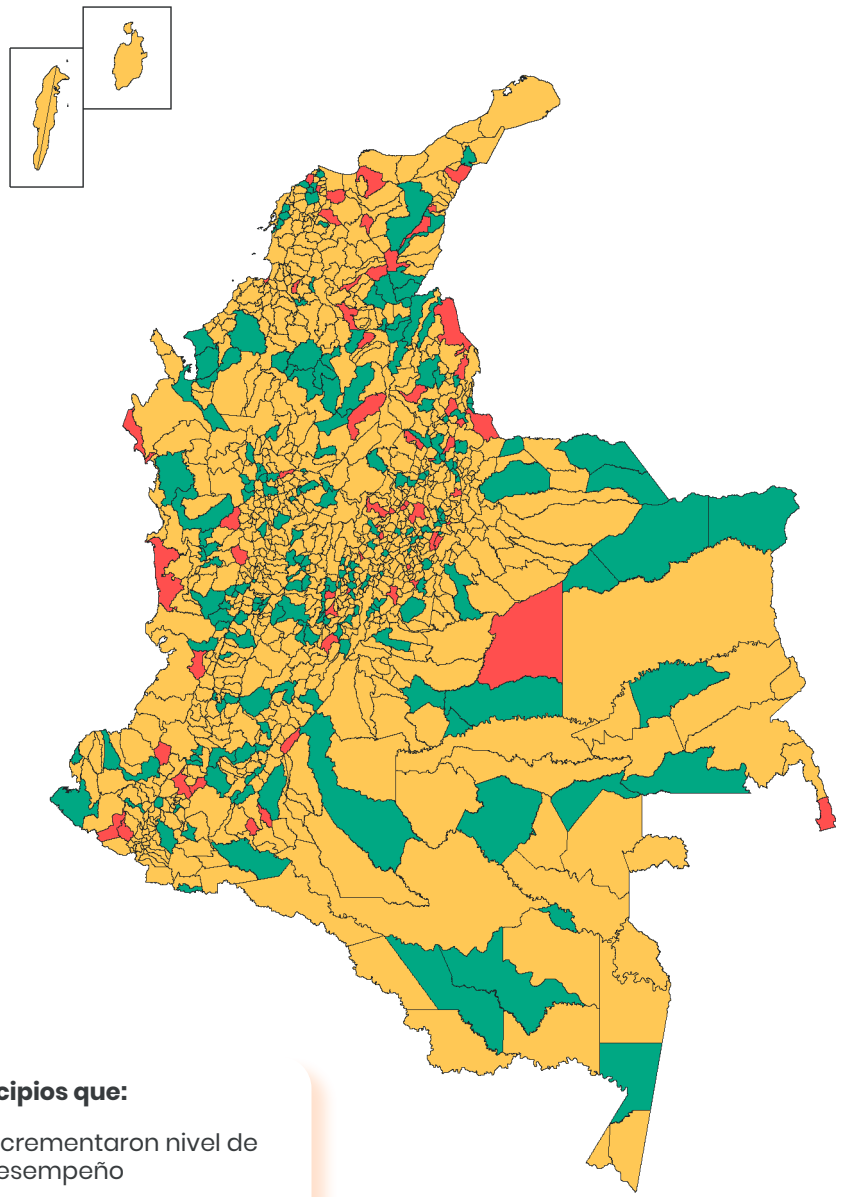
- 18.3% de los municipios incrementaron nivel de desempeño
- 76.2% de los municipios se mantuvieron igual
- 5.4% de los municipios descendieron nivel de desempeño

Tabla 2. Matriz de transición

IDSM 2018 \ IDSM 2021	Sob.	Sat.	Med.	Bajo	Crít.	Total
Sobresaliente	1					1
Satisfactorio	3	78	6			87
Medio		55	488	46		589
Bajo			119	246	9	374
Crítico				29	42	71
Total	4	133	613	321	51	1122

El anterior análisis se puede sintetizar en la Figura 2, donde se exhiben los municipios que ascendieron, mantuvieron o descendieron en su nivel de desempeño en el IDSM entre el 2018 y 2021

Figura 2. Cambio en niveles de desempeño del IDSM entre 2018 y 2021



Ahora bien, la Tabla 3 muestra los 50 municipios con mejor puntuación en el IDSM 2021, así como su cambio tanto en el ranking como en el puntaje respecto a 2020. De esta manera, La Estrella es el municipio con mayor puntaje en el IDSM, que equivale a 84.24. Los otros dos municipios que acompañan en la cima a La Estrella son Guatapé y Medellín, con un puntaje de 81.27 y 80.76, respectivamente. Estos tres territorios antioqueños, junto con Tenjo (Cundinamarca) son las cuatro localidades que recibieron una calificación de sobresaliente en su nivel de cumplimiento.

En este top 50 hay catorce municipios tanto de Antioquia como Cundinamarca, y seis para Santander y Valle del Cauca. Estos cuatro departamentos son los que más cantidad de territorios poseen entre las mejores cincuenta calificaciones. Adicionalmente, entre los mejores cincuenta solo hay localidades pertenecientes a 9 departamentos y Bogotá D.C.

Es importante notar que solo catorce municipios aumentaron su puntaje frente al obtenido en el año 2020, mientras que 36 disminuyeron su calificación. Estos puntajes oscilan entre 74.98 y 84.24. En cuanto a las posiciones, La Estrella y Guatapé también ocuparon el primer y segundo lugar en 2020, lo que quiere decir que no tuvieron un cambio en el ranking. Sin embargo, Medellín ascendió cuatro puestos y Tenjo seis, es por ello que lograron estar de tercera y cuarta respectivamente.

El municipio que más puestos subió fue Palmar, Santander que mejoró 54 posiciones y su puntaje creció 3.66 puntos. De las capitales, solo hay cuatro, que son Medellín, Bogotá, Cali y Pasto. De estas cuatro ciudades, la única que bajó puestos frente a 2020 fue Bogotá D.C., que disminuyó ocho.

Tabla 3. Top 50 resultados IDSM 2021

Ranking 2021	Municipio	Departamento	Cambio en ranking frente a 2020	IDSM 2021	Cambio en puntaje frente a 2020
1	La Estrella	Antioquia	0	84.24	-1.160
2	Guatapé	Antioquia	0	81.27	-3.445
3	Medellín	Antioquia	4	80.76	-1.048
4	Tenjo	Cundinamarca	6	80.14	-0.732
5	El Carmen de Vit	Antioquia	0	79.64	-2.805

Ranking 2021	Municipio	Departamento	Cambio en ranking frente a 2020	IDSM 2021	Cambio en puntaje frente a 2020
6	Zipaquirá	Cundinamarca	13	79.62	0.320
7	Chía	Cundinamarca	11	79.61	0.299
8	Envigado	Antioquia	1	79.58	-1.431
9	Sopó	Cundinamarca	-3	79.53	-2.451
10	Retiro	Antioquia	-6	79.35	-4.163
11	Bogotá, D.C.	Bogotá, D.C.	-8	79.25	-4.748
12	Cali	Valle del Cauca	2	79.04	-0.990
13	Cajicá	Cundinamarca	-1	78.89	-1.230
14	Tocancipá	Cundinamarca	11	78.83	0.513
15	Cota	Cundinamarca	0	78.72	-1.080
16	Funza	Cundinamarca	-3	78.60	-1.517
17	Itagüí	Antioquia	-6	78.53	-2.175
18	Sabaneta	Antioquia	4	77.94	-0.749
19	Ginebra	Valle del Cauca	18	77.90	1.226
20	Palmar	Santander	54	77.72	3.661
21	La Ceja	Antioquia	-13	77.71	-4.057
22	Palmira	Valle del Cauca	-2	77.70	-1.352
23	Cogua	Cundinamarca	4	77.15	-0.613
24	Floridablanca	Santander	0	77.14	-1.206
25	Bello	Antioquia	29	77.07	1.724
26	Mosquera	Cundinamarca	26	76.57	1.208
27	El Cerrito	Valle del Cauca	24	76.43	1.049
28	La Calera	Cundinamarca	-5	76.42	-2.258
29	Salento	Quindio	-3	76.37	-1.664
30	Guasca	Cundinamarca	-1	76.33	-1.155
31	Paipa	Boyacá	4	76.32	-0.509
32	Restrepo	Meta	49	76.15	2.445
33	San Juanito	Meta	91	76.14	4.636
34	Rionegro	Antioquia	-18	76.07	-3.643
35	Hato	Santander	4	76.01	-0.319

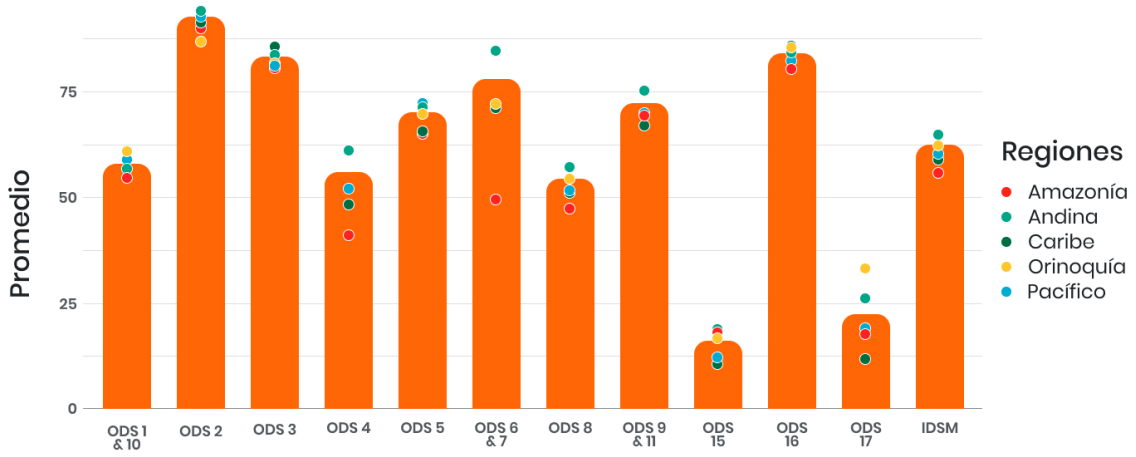
Ranking 2021	Municipio	Departamento	Cambio en ranking frente a 2020	IDSM 2021	Cambio en puntaje frente a 2020
36	Sogamoso	Boyacá	-6	75.99	-1.326
37	Contratación	Santander	-5	75.96	-1.316
38	Copacabana	Antioquia	8	75.94	-0.025
39	Santa Rosa de C	Risaralda	-22	75.90	-3.770
40	Tabio	Cundinamarca	15	75.72	0.398
41	Dosquebradas	Risaralda	4	75.56	-0.483
42	Subachoque	Cundinamarca	22	75.53	0.681
43	Marinilla	Antioquia	-15	75.52	-2.017
44	Caldas	Antioquia	-2	75.52	-0.649
45	Zapatoca	Santander	2	75.42	-0.456
46	Pasto	Nariño	21	75.39	0.674
47	Guamal	Meta	-16	75.29	-2.011
48	Guadalajara de B	Valle del Cauca	8	75.22	0.045
49	Barrancabermeja	Santander	-6	75.01	-1.155
50	Yumbo	Valle del Cauca	-16	74.98	-2.015

Tal como se mencionó anteriormente, los resultados vistos en la Figura 1, son el reflejo de grandes brechas que existen a nivel territorial en el país, entre las regiones y dentro de las mismas regiones. La Figura 3 muestra el resultado del promedio de puntuación a nivel nacional de acuerdo con cada ODS. Además, ilustra el promedio a nivel de región por medio de los puntos de diferentes colores. Dado lo anterior, el puntaje promedio a nivel nacional del IDSM es igual a 62.5, el cual es mayor que los puntajes de los ODS 1-10, 3, 8, 15 y 17. En cuanto al nivel de cumplimiento, este valor se califica como medio. El ODS con mejor rendimiento es el ODS 2 (Hambre cero) con un puntaje de 92.6, mientras que el de peor resultado es el ODS 15 (Vida de ecosistemas terrestres) con un valor de 16. Los dos ODS con una puntuación por debajo de los 50 puntos son los ODS 15 y 17. Aquellos ODS en la categoría de nivel de cumplimiento entre 50 y 60 son los ODS 1-10, 4 y 8. Los ODS 5, 6-7 y 9-11 tuvieron un nivel de cumplimiento entre 70 y 80 puntos, mientras que los ODS 2, 3 y 16 fueron los mejor puntuados, por encima de 80.

Solo en el ODS 1-10 la región Andina está por debajo del promedio nacional. Para el resto de ODS, esta región es la única que siempre tiene su puntuación por encima de la media colombiana. Por el contrario, la región de Amazonía solo se ubica por encima del promedio municipal en el ODS 15, mientras que la región Pacífico está debajo de la media en todos los ODS menos en el 5. Por su parte, Orinoquía está por delante de la media en los ODS 1-10, 15, 16 y 17; y la región Caribe hace lo respectivo en los ODS 3 y 16.

Estos resultados deben analizarse con cuidado, en la media en que algunos ODS cuentan con mayor información que otros, y que algunos abarcan mayor cantidad de metas ODS que otros, en este sentido, los resultados deben analizarse de cara a los indicadores que contiene cada grupo ODS y las metas que estos representan.

Figura 3. Promedio de puntuaciones según región



- Las regiones **Caribe y Amazonía** tienden a tener los **peores resultados** en promedio, mientras que la **Andina y Orinoquia los mejores.**
- Los **ODS con mejores promedios** en el IDSM son:

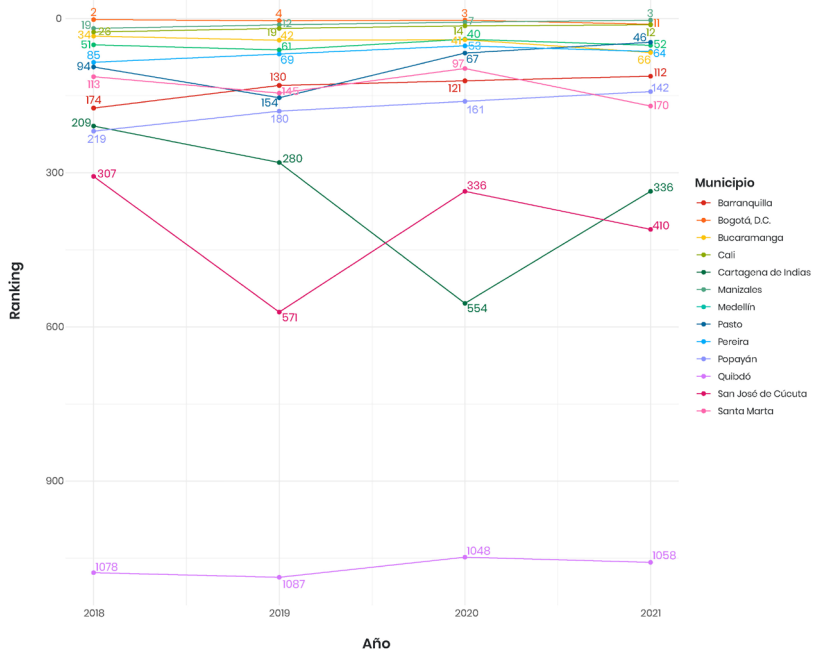
- Los **ODS con los peores promedios** en el IDSM son:

La Figura 4 refleja el comportamiento de trece ciudades, compuestas por las capitales de los cuatro departamentos de la región Pacífico y de otras nueve ciudades principales del país. Puede afirmarse entonces que Medellín, Bogotá y Cali son las ciudades con mejor rendimiento, mientras que Quibdó es la ciudad con el rendimiento más bajo. Bogotá D.C., es la ciudad de mejor rendimiento de 2018 hasta 2020, sin embargo, Medellín ocupa ese lugar para 2021.

Ahora bien, de las trece ciudades, siete terminaron 2021 con una mejor posición que la reportada en 2018, que son Barranquilla, Cali, Medellín, Pasto, Pereira, Popayán y Quibdó. Las ciudades de caídas y subidas más notorias son Cartagena y Cúcuta, logrando disminuciones en su ranking hasta en más de 250 puestos. En contraposición, la ciudad con mayor estabilidad es Bogotá D.C., siempre ubicando puestos altos similares, seguida por Cali y Medellín respectivamente.

Por último, las tres ciudades que siempre están aumentando de puesto son Barranquilla, Cali y Cúcuta. Sin embargo, es notorio que Barranquilla es la única entre las cinco ciudades principales que nunca está dentro de los mejores cien puestos, mientras las demás se ubican siempre, como máximo, entre las setenta posiciones más altas.

Figura 4. Comportamiento 13 ciudades



Ahora bien, la Tabla 4 muestra el top 10 de los municipios de acuerdo con su región a la que pertenecen. En este sentido se pueden contrastar las diferencias regionales, ya que los mejores resultados para una región pueden ser puntajes bajos de otra.

Primero, es notable que solo la región Andina posee municipios en estado sobresaliente (verde oscuro). Además, es una de las dos regiones (junto con Pacífico) que entre su top diez solo hay municipios, como mínimo, en satisfactorio. El resto de las regiones tienen territorios con calificación de medio. Adicionalmente, los diez municipios mejor calificados de la región Andina son los diez mejores calificados del índice global.

A manera de contraste, el municipio mejor calificado de la región Amazonía (San Francisco, Putumayo) ocupa el puesto 130, es decir, no está si quiera entre el 10% con mejor desempeño en el IDSM. San Francisco es el único de todas las localidades de la Amazonía que tuvo un puntaje satisfactorio, los otros nueve recibieron una calificación de desempeño medio. Algo similar ocurre con la región Caribe, donde ocho de sus diez entidades tampoco superaron la barrera del desempeño medio, únicamente Cotorra y Barranquilla obtuvieron un desempeño satisfactorio.

La región Pacífico destaca positivamente porque el top diez de sus municipalidades están dentro de un nivel de cumplimiento satisfactorio, encabezadas por Cali. No obstante, resalta el hecho de que nueve de su top diez pertenecen al Valle del Cauca, y únicamente Pasto destaca como una ciudad de otro departamento. De la misma forma, en la Orinoquía ocurre que siete de los diez mejores calificados son municipios del Meta, mientras los tres restantes son de Casanare.

En resumen, las mejores calificaciones pertenecen a la región Andina, cuyo top 10 también son los mejores de todo el país. La región amazónica es la de resultados más bajos, seguida por la región Caribe. Por último, en la región Pacífico y Orinoquía hay una clara tendencia de que los municipios mejor calificados pertenezcan a un mismo departamento, que son Valle del Cauca y Meta respectivamente.

Tabla 4. Top 10 según región - IDSM

Municipio	Departamento	Región	Ranking 2021	Cambio en ranking frente a 2020	IDSM 2021	Cambio en puntaje frente a 2020
San Francisco	Putumayo	Amazonía	130	132	70.26	2.459
Sibundoy	Putumayo	Amazonía	228	41	67.42	-0.286
Mocoa	Putumayo	Amazonía	252	104	66.97	0.557
El Doncello	Caquetá	Amazonía	434	274	64.19	2.575
Florencia	Caquetá	Amazonía	438	-117	64.10	-2.894
San José del Fragua	Caquetá	Amazonía	445	-257	64.00	-5.424
El Paujíl	Caquetá	Amazonía	448	174	63.92	1.149
San Vicente del Caguán	Caquetá	Amazonía	540	228	62.76	2.252
Leticia	Amazonas	Amazonía	572	329	62.40	4.230
Colón	Putumayo	Amazonía	581	-107	62.31	-2.390
La Estrella	Antioquia	Andina	1	0	84.24	-1.160
Guatapé	Antioquia	Andina	2	0	81.27	-3.445
Medellín	Antioquia	Andina	3	4	80.76	-1.048
Tenjo	Cundinamarca	Andina	4	6	80.14	-0.732
El Carmen de Viboral	Antioquia	Andina	5	0	79.64	-2.805
Zipaquirá	Cundinamarca	Andina	6	13	79.62	0.320
Chía	Cundinamarca	Andina	7	11	79.61	0.299
Envigado	Antioquia	Andina	8	1	79.58	-1.431
Sopó	Cundinamarca	Andina	9	-3	79.53	-2.451
Retiro	Antioquia	Andina	10	-6	79.35	-4.163
Cotorra	Córdoba	Caribe	83	-8	72.29	-1.716
Barranquilla	Atlántico	Caribe	112	9	70.81	-0.737
Urumita	La Guajira	Caribe	167	156	69.01	2.046
Santa Marta	Magdalena	Caribe	170	-73	68.90	-3.707
Chimá	Córdoba	Caribe	210	-14	67.75	-1.464
Ayapel	Córdoba	Caribe	217	108	67.61	0.668
San Antero	Córdoba	Caribe	238	19	67.13	-0.733
Cereté	Córdoba	Caribe	262	51	66.74	-0.363
Lorica	Córdoba	Caribe	303	6	66.05	-1.114
Soledad	Atlántico	Caribe	304	-56	66.00	-1.993
Restrepo	Meta	Orinoquía	32	49	76.15	2.445
San Juanito	Meta	Orinoquía	33	91	76.14	4.636
Guamal	Meta	Orinoquía	47	-16	75.29	-2.011
Acacías	Meta	Orinoquía	79	-11	72.57	-2.051
Cubarral	Meta	Orinoquía	82	67	72.46	1.888
Castilla la Nueva	Meta	Orinoquía	105	138	71.11	2.947
Tauramena	Casanare	Orinoquía	134	-49	70.17	-3.129
Villanueva	Casanare	Orinoquía	139	173	69.99	2.880
Cumaral	Meta	Orinoquía	197	-45	68.22	-2.134
Aguazul	Casanare	Orinoquía	230	-67	67.32	-2.724
Cali	Valle del Cauca	Pacífico	12	2	79.04	-0.990

Municipio	Departamento	Región	Ranking 2021	Cambio en ranking frente a 2020	IDSM 2021	Cambio en puntaje frente a 2020
Ginebra	Valle del Cauca	Pacífico	19	18	77.90	1.226
Palmira	Valle del Cauca	Pacífico	22	-2	77.70	-1.352
El Cerrito	Valle del Cauca	Pacífico	27	24	76.43	1.049
Pasto	Nariño	Pacífico	46	21	75.39	0.674
Guadalajara de Buga	Valle del Cauca	Pacífico	48	8	75.22	0.045
Yumbo	Valle del Cauca	Pacífico	50	-16	74.98	-2.015
La Unión	Valle del Cauca	Pacífico	61	37	74.02	1.500
Roldanillo	Valle del Cauca	Pacífico	67	13	73.77	0.043
Calima	Valle del Cauca	Pacífico	85	122	72.05	3.057

La Tabla 5 muestra los municipios con peores resultados de acuerdo con la región a la que pertenecen. La región Orinoquía es la que tiene los resultados menos bajos, ya que seis de sus municipios no están en calificación crítica, se encuentran en calificación baja. En cambio, la región Pacífico es la única que tiene todos sus municipios en un nivel de cumplimiento crítico, en donde nueve de los diez territorios pertenecen al departamento del Chocó. Incluso, el departamento del Chocó no solo tiene los cuatro municipios con peores resultados de todo el país, sino que el 56% de sus territorios tuvieron un nivel de desempeño crítico. Esto hace a Chocó el departamento mayor cantidad de municipios en nivel de cumplimiento crítico de todo el IDSM. También, es notorio que esta región es la única en la que las diez localidades bajaron tanto de posición en el ranking, como de puntuación.

La región Amazonía es la siguiente con resultados más bajos, con ocho de sus diez municipios en desempeño crítico. Además, siete de los ocho municipios en nivel de cumplimiento crítico pertenecen al departamento de Guainía. Si se tiene en cuenta que Guainía posee solo nueve municipios, esto quiere decir que Guainía es el departamento con mayor proporción de municipios ubicados en nivel de cumplimiento crítico.

La región Caribe tiene seis municipios que pertenecen a Bolívar, sin embargo, el de peor calificación es Manaure, La Guajira, con una puntuación de 46.28 ocupado el puesto 1106. Por su parte, el municipio de peor resultado de la región Andina es Tibú, Norte de Santander, en el puesto 1112 y con una puntuación de 45.32.

Tabla 5. Bottom 10 según región - IDSM

Municipio	Departamento	Región	Ranking 2021	Cambio en ranking frente a 2020	IDSM 2021	Cambio en puntaje frente a 2020
Mapiripana (CD)	Guainía	Amazonía	1118	3	42.7074632	-0.682
San Felipe (CD)	Guainía	Amazonía	1117	-8	42.93699056	-4.086
Cacahual (CD)	Guainía	Amazonía	1113	-14	44.78400866	-3.621
Inírida	Guainía	Amazonía	1108	-37	46.18296562	-4.829
Morichal (CD)	Guainía	Amazonía	1105	9	46.36041759	0.485
Puerto Colombia (CD)	Guainía	Amazonía	1090	15	48.50066504	0.650
La Guadalupe (CD)	Guainía	Amazonía	1089	-22	48.53354389	-2.653
La Pedrera (CD)	Amazonas	Amazonía	1072	24	49.8612003	1.181
Barrancominas (CD)	Guainía	Amazonía	1071	2	50.02749429	-0.720
La Chorrera (CD)	Amazonas	Amazonía	1070	32	50.09936963	1.891
Tibú	Norte de Santander	Andina	1112	-51	45.3263565	-6.362
Pueblo Rico	Risaralda	Andina	1093	-30	47.86620338	-3.791
Paya	Boyacá	Andina	1087	-52	48.65620074	-4.294
Coyaima	Tolima	Andina	1083	10	49.12489092	0.329
Murindó	Antioquia	Andina	1082	-28	49.13089615	-2.857
San Calixto	Norte de Santander	Andina	1062	-20	50.62524644	-1.968
Vigía del Fuerte	Antioquia	Andina	1057	13	50.83303958	-0.253
Mistrató	Risaralda	Andina	1056	-26	50.98334183	-2.390
El Tarra	Norte de Santander	Andina	1044	-18	51.50749108	-2.244
Hacarí	Norte de Santander	Andina	1039	-57	51.85978368	-3.850
Manaure	La Guajira	Caribe	1106	-30	46.28498083	-4.283
Montecristo	Bolívar	Caribe	1103	-29	46.66612132	-3.942
Uribia	La Guajira	Caribe	1102	18	46.68286248	3.182
Maicao	La Guajira	Caribe	1096	5	47.46348992	-0.824
Norosí	Bolívar	Caribe	1084	13	49.10967548	0.439
Pinillos	Bolívar	Caribe	1077	-97	49.49359106	-6.289
Clemencia	Bolívar	Caribe	1073	-102	49.70867731	-6.298
Tiquisio	Bolívar	Caribe	1067	27	50.30598468	1.510
Santa Rosa	Bolívar	Caribe	1066	-47	50.39694532	-3.571
Tuchín	Córdoba	Caribe	1049	-2	51.26518528	-1.224
Cumaribo	Vichada	Orinoquía	1115	4	44.48113641	0.503
Pacoa (CD)	Vaupés	Orinoquía	1097	25	47.44305883	4.889
Mitú	Vaupés	Orinoquía	1095	-5	47.69932637	-1.497
Yavaraté (CD)	Vaupés	Orinoquía	1078	34	49.4702452	2.753
Puerto Carreño	Vichada	Orinoquía	1053	31	51.09737518	1.390
Mapiripán	Meta	Orinoquía	1051	27	51.18867832	0.718
Carurú	Vaupés	Orinoquía	1050	0	51.21041929	-1.204
Papunahua (CD)	Vaupés	Orinoquía	1043	60	51.52091201	3.371
La Macarena	Meta	Orinoquía	1035	-95	52.153693	-4.945
Puerto Concordia	Meta	Orinoquía	1023	29	53.17148541	1.007
Carmen del Darién	Chocó	Pacífico	1122	-24	41.01299153	-7.510
Magüí	Nariño	Pacífico	1121	-4	41.16698234	-4.292

Municipio	Departamento	Región	Ranking 2021	Cambio en ranking frente a 2020	IDSM 2021	Cambio en puntaje frente a 2020
Medio Baudó	Chocó	Pacífico	1120	-99	42.28341004	-11.672
Lloró	Chocó	Pacífico	1119	-38	42.69297876	-7.524
Nuquí	Chocó	Pacífico	1116	-117	44.19007962	-10.833
Alto Baudó	Chocó	Pacífico	1114	-1	44.6437264	-1.621
Bagadó	Chocó	Pacífico	1111	-25	45.48030573	-3.906
Medio San Juan	Chocó	Pacífico	1110	-18	45.58798597	-3.232
El Litoral del San Juan	Chocó	Pacífico	1109	-64	45.91466042	-6.629
Nóvita	Chocó	Pacífico	1107	-45	46.25539784	-5.423

La Figura 5 ilustra un diagrama de dispersión en el que el eje x es el valor agregado per cápita municipal, mientras que el eje y es el puntaje obtenido en el IDSM. Los colores indican el entorno de desarrollo en el que se encuentran las ciudades. Esto se hace con la intención de conocer relación existente entre un mayor valor agregado y mayores puntajes en el IDSM.

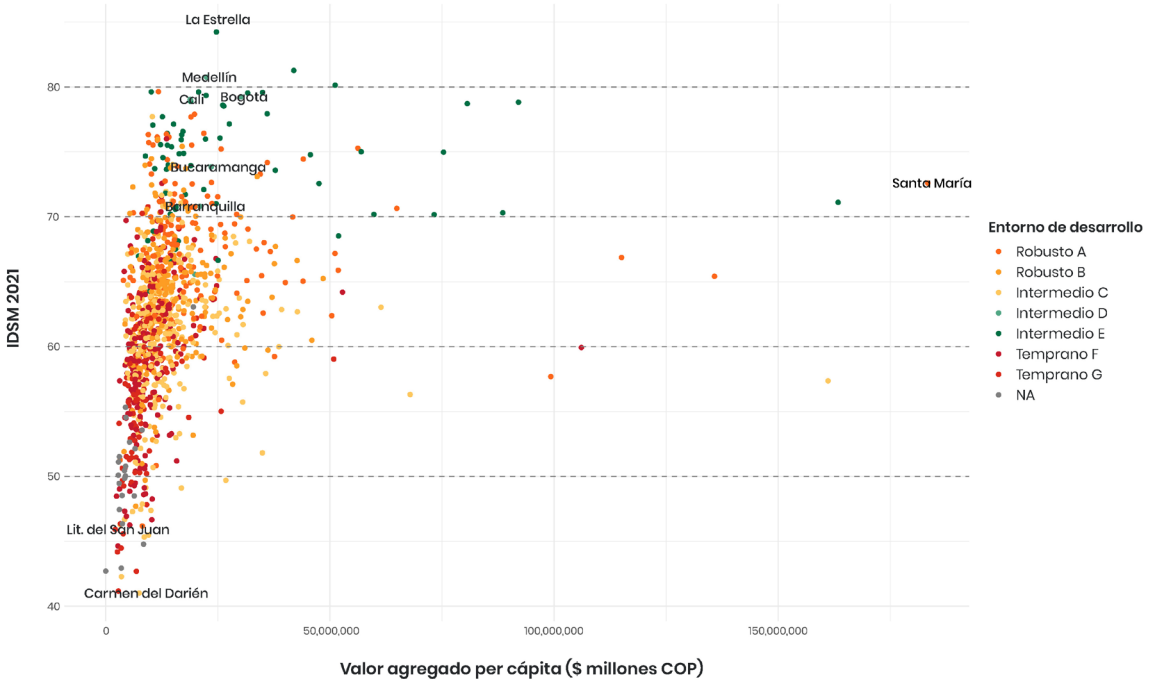
El municipio con mayor puntaje del IDSM es La Estrella, Antioquia; el de menor puntaje es Carmen del Darién, Chocó; aquel con mayor valor agregado per cápita es Santa María, Boyacá, y el de menor valor agregado es El Litoral del San Juan, Chocó.

La figura entonces deja en evidencia que sí hay una relación positiva entre el valor agregado per cápita y el IDSM. A medida que el puntaje en el IDSM aumenta, también lo hacen el valor agregado municipal per cápita. Las 5 ciudades principales de Colombia se ubican en una puntuación mayor a 70. Cali, que es la ciudad con menor valor agregado per cápita entre las cinco principales, tiene un valor agregado per cápita mayor que el del 83% de los municipios. Y el entorno de desarrollo de estas cinco ciudades, junto con La Estrella, es robusto.

Entonces, el entorno de desarrollo también tiene una tendencia, en donde los municipios de desarrollo temprano están ubicados en los puntajes más bajos; y los de desarrollo intermedio y robusto están ubicados hacia la parte superior de las calificaciones. Por ende, puede decirse con seguridad que hay una correlación positiva (8%) entre el valor agregado per cápita y el puntaje del IDSM, pero también hay una correlación positiva (16%) entre el puntaje del IDSM y el entorno de desarrollo. Los municipios con mayor valor agregado per cápita y con un entorno de desa-

rrollo mayor tienden a tener los puntajes más altos del IDSM.

Figura 5. Puntaje IDSM vs valor agregado per cápita



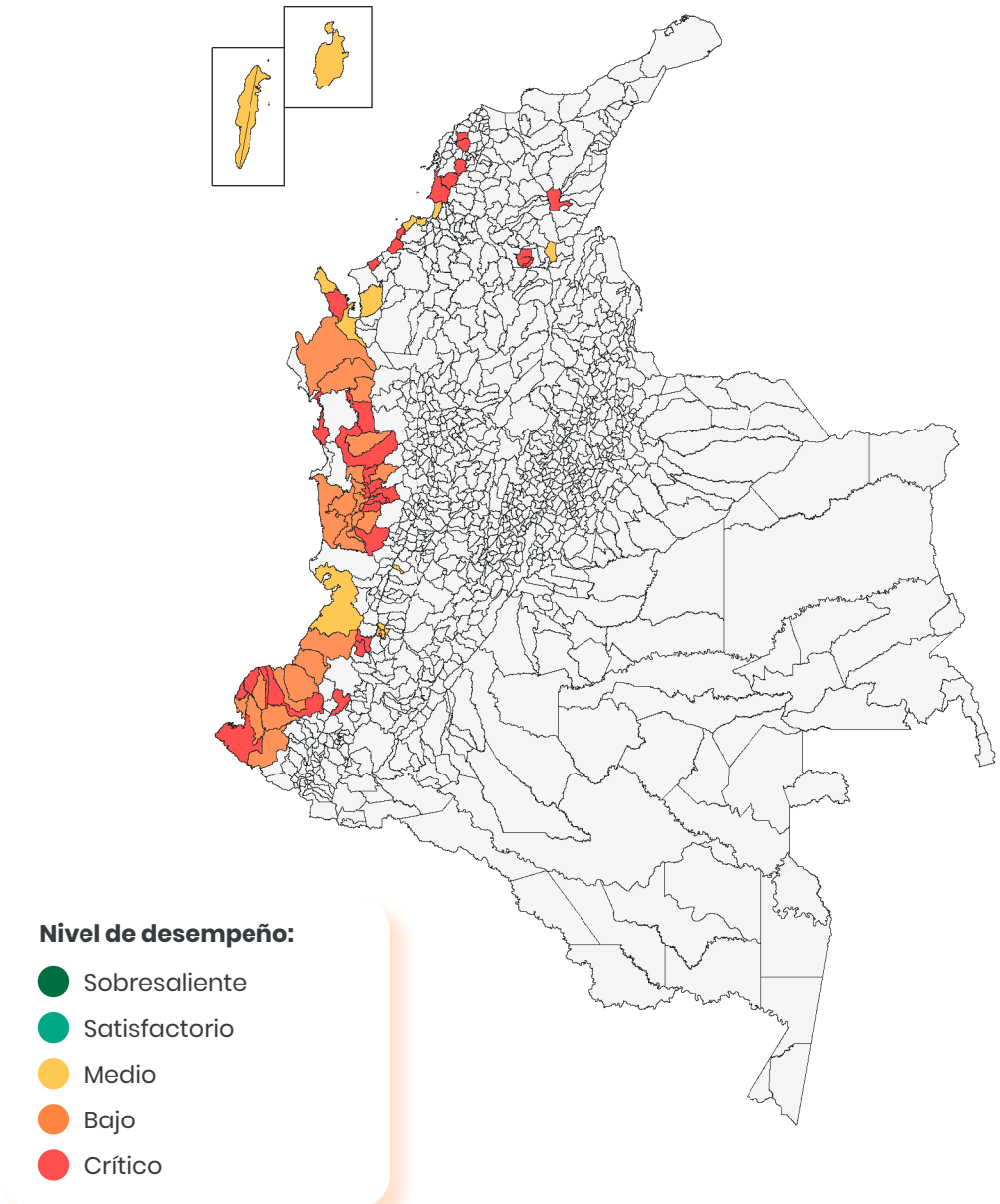
Dadas las diferencias notables entre los municipios a lo largo y ancho del territorio nacional, y de que aparentemente hay una gran cantidad de factores que afectan el desempeño de los municipios en el IDSM, exploramos las diferencias que existen en el desempeño en ciertas circunstancias poblacionales y territoriales de los municipios. Así comparamos el desempeño de los municipios con gran proporción de comunidades Negras, Afrodescendientes, Raizales y Palenqueras – NARP, los municipios fuertemente afectados por el conflicto armado en Colombia en los cuales se formulan Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial – PDET, y en aquellos municipios donde su nivel de ruralidad es alto, es decir, quienes tienen niveles rural y rural disperso en la categorización municipal.

Municipios NARP

Para comenzar, se compararán los puntajes de acuerdo con la presencia de comunidades afrocolombianas (NARP). Entiéndase como NARP el con-

junto de familias de ascendencia afrocolombiana, tales como Negras, afrocolombianas, raizales y palenqueras. El criterio para definir si un municipio es NARP consiste en que al menos la mitad de la población de dicho territorio sea NARP.

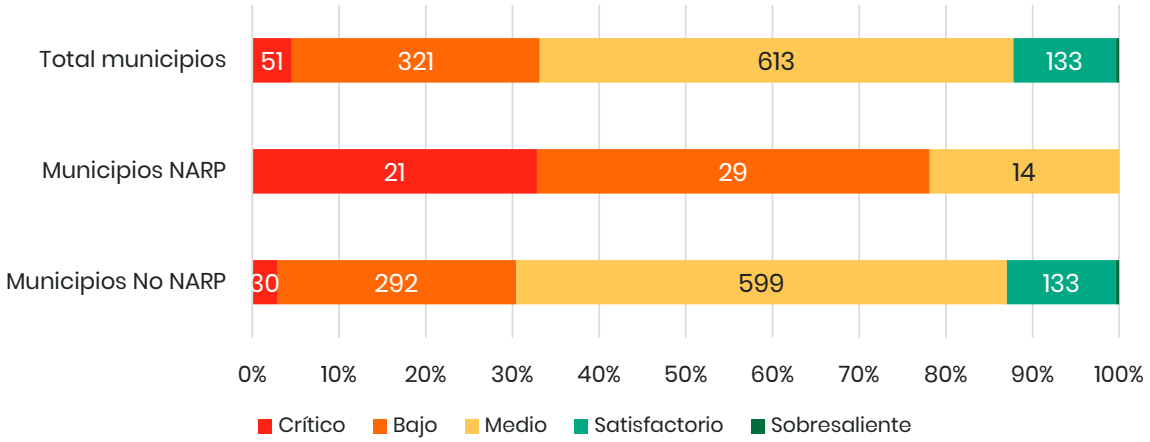
Figura 6. Desempeño en IDSM municipios NARP



A partir de la Figura 6 puede notarse que los territorios resaltados son los NARP, compuestos en su mayoría por municipios de Chocó, Valle, Cauca y Nariño, así como también algunos de la costa Atlántica y que suman 64 territorios. Los resultados del índice permiten concluir que los municipios NARP tienen en promedio un menor puntaje en el IDSM al compararlos frente al resto de municipios y el total de municipios.

El promedio de puntuación del IDSM para municipios NARP es de 53.81, mientras que para los que no son NARP es de 62.98. Además, el 78% de los municipios NARP se encuentran con niveles de desempeño críticos y bajo. En términos absolutos, son 21 municipios en nivel de cumplimiento crítico, 29 en cumplimiento bajo y 14 en cumplimiento medio (Figura 7).

Figura 7. Comparativo nivel de desempeño en IDSM municipios NARP y municipios no NARP

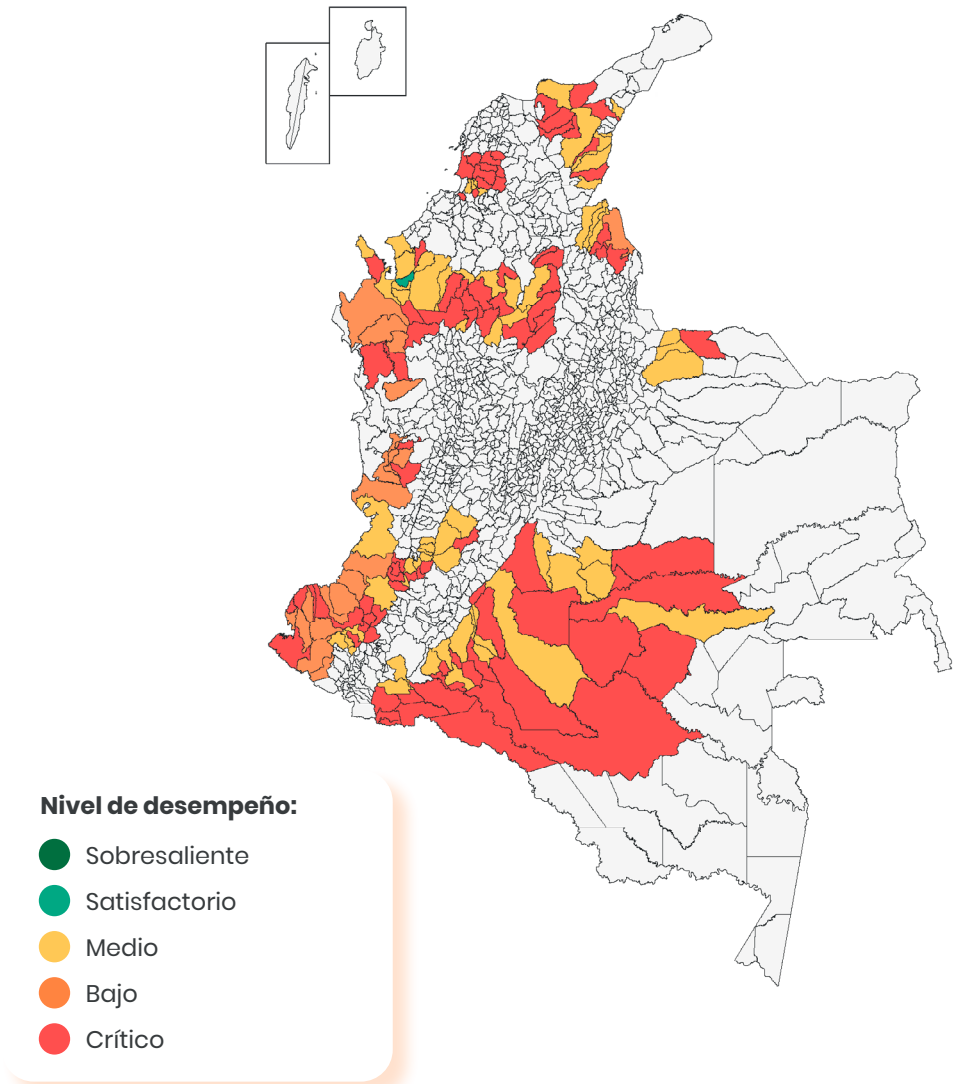


Los mejores ODS son los 2, 3 y 16 con 90.2, 79.4 y 76.8 puntos respectivamente. En cambio, los más bajos fueron los ODS 4, 17 y 15 con 37.8, 10.9 y 10.2 puntos respectivamente. Estos resultados son alarmantes porque hay una diferencia de 9.17 puntos entre estos tipos de territorios, que es incluso mayor que la existente cuando se comparan municipios PDET-no PDET y rurales-urbanos. Además, porque una mayoría considerable está ubicada en niveles de cumplimiento preocupantes.

Municipios PDET

Ahora bien, se analizarán los datos de los municipios PDET (y no PDET) que son los territorios cobijados por los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial, compuesto por 170 municipios priorizados por ser los más afectados por el conflicto armado, con mayores índices de pobreza, presencia de economías ilícitas y debilidad institucional. La Figura 8 ilustra los municipios PDET resaltados de acuerdo a la semaforización propuesta.

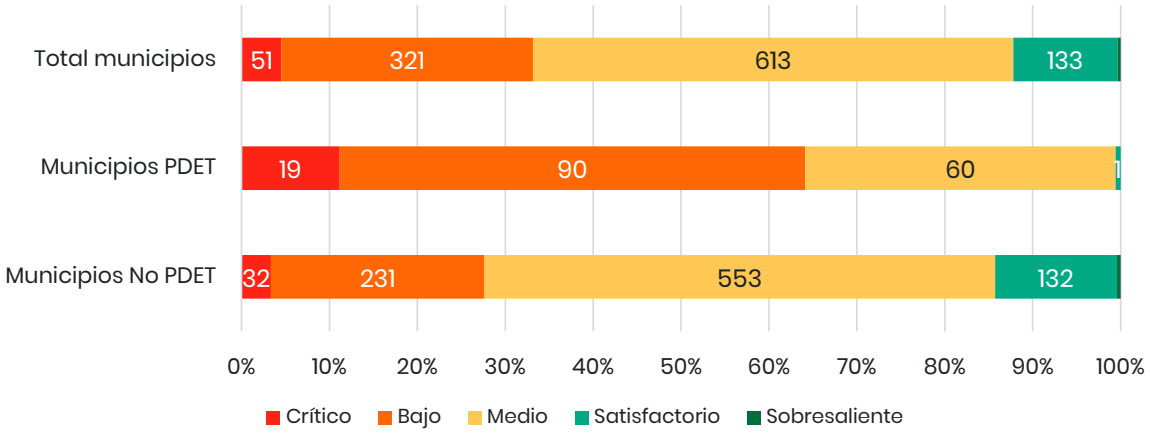
Figura 8. Desempeño en IDSM Municipios PDET



Los resultados indican que los municipios PDET tienen en promedio un menor puntaje en el IDSM al compararlos frente al resto de municipios. El puntaje promedio de los municipios PDET es 57.43, mientras que los municipios no PDET obtuvieron un puntaje medio de 63.35. Además, el 64% de los territorios PDET se encuentran con niveles de desempeño críticos y bajo.

De los 170 municipios, 19 están en nivel de cumplimiento crítico; 90 en bajo; 60 en medio y solo 1 en satisfactorio, el cual es Apartadó, Antioquia (Figura 8). El mejor ODS de los municipios PDET es el 2 (93.0), seguido por el 3 (83.5) y el 16 (84.9). En cambio, los resultados más bajos están en los ODS 4 (57.7), 17 (23.6) y 15 (16.0). Estos resultados también representan grandes retos para la implementación de políticas en los territorios más afectados por el conflicto armado, ya que hay una diferencia de 5.92 puntos entre estos tipos de municipios

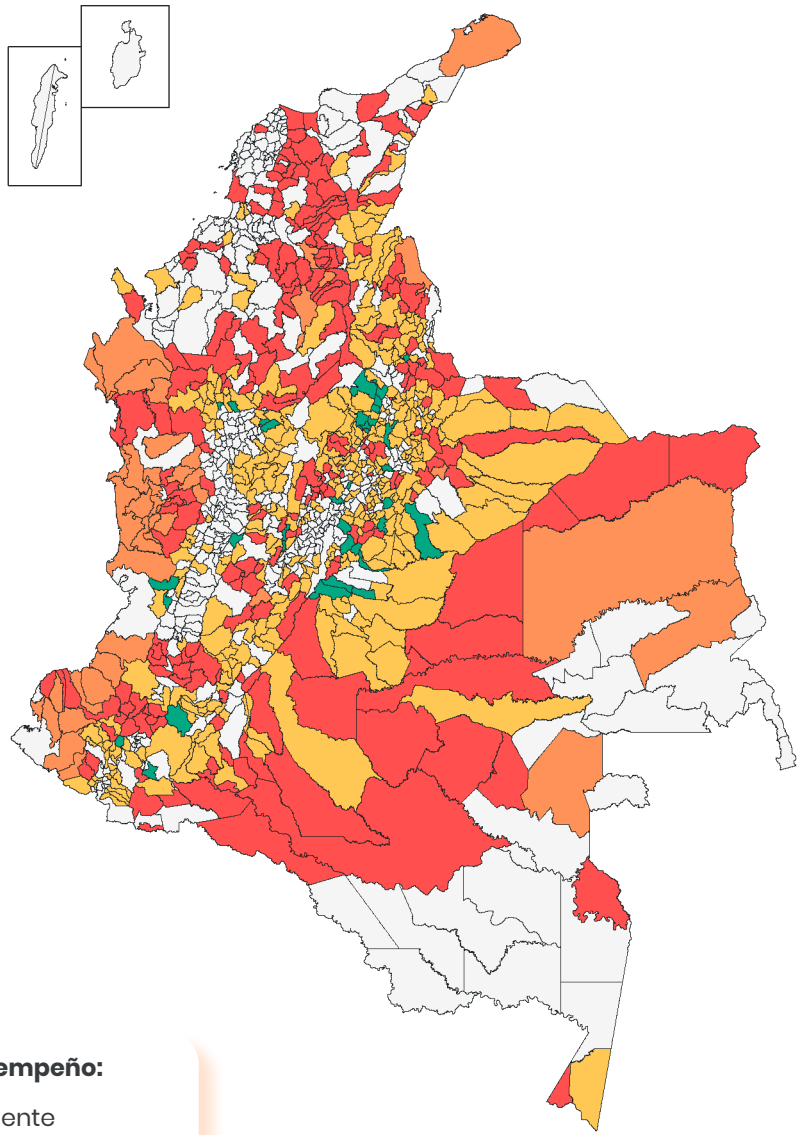
Figura 9. Comparativo nivel de desempeño en IDSM municipios PDET y municipios no PDET



Municipios rurales

Finalmente, se compararán a los municipios rurales y rurales dispersos contra los no rurales. Aquellos territorios resaltados en la Figura 10 son los municipios rurales de acuerdo con el nivel de ruralidad del DNP.

Figura 10. Municipios rurales



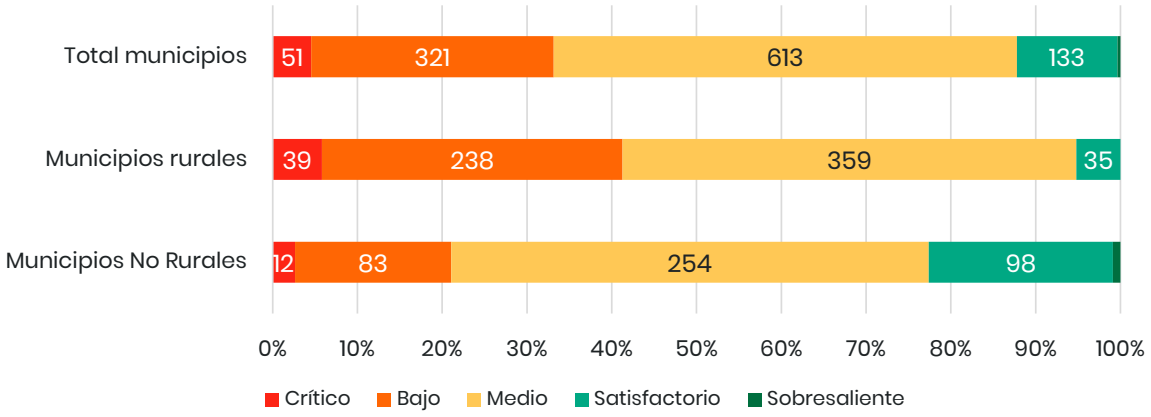
Nivel de desempeño:

- Sobresaliente
- Satisfactorio
- Medio
- Bajo
- Crítico

A partir de los resultados, los municipios rurales tienen en promedio un menor puntaje en el IDSM al compararlos frente al resto de municipios. Los municipios rurales reportaron un puntaje promedio de 60.80, mientras que los no rurales tuvieron un puntaje medio de 64.90. Además, el 41% de los municipios rurales se encuentran con niveles de desempeño críticos y bajo.

Son 671 los municipios rurales, que a partir de su nivel de cumplimiento están divididos en 39 con nivel crítico, 238 con cumplimiento bajo, 359 en nivel medio y 35 con calificación satisfactoria (Ver Figura 11). Los mejores resultados están en los ODS 2 con 91.9 puntos; ODS 16 con 85.4 puntos y el ODS 3 con 83.6 puntos. En contraposición, los ODS más bajos en los municipios rurales fueron los ODS 8, 17 Y 15, con 51.9, 19.2 y 17.6 puntos respectivamente.

Figura 11. Comparativo nivel de desempeño en IDSM municipios rurales y municipios no rurales



En términos comparativos, la menor brecha entre municipios es aquella entre los rurales y no rurales, mientras que la mayor brecha está representada entre los territorios NARP y no NARP. También, se debe reconocer que los tres mejores ODS para estos tipos de territorios son los 2, 3 y 16, que demuestra que la tendencia nacional también está reflejada sobre los municipios NARP, PDET y rurales. Los ODS más bajos de estos grupos de poblaciones fueron los 4, 8, 15 y 17. Estos mismos son los de menor puntuación a nivel nacional, por lo que se evidencia que, a niveles agregados, los municipios analizados en esta sección también reflejan las falencias nacionales.

Además de las **diferencias regionales** que se pueden encontrar en el **desempeño de los municipios** en el IDSM, también se encuentran grandes diferencias al comparar ciertas **características sociales y territoriales** como, por ejemplo, población NARP (Negra, Afrocolombiana, Raizal o Palenquera), ruralidad o si son PDET.

- El **78%** de los municipios **con más del 50% de su población en comunidades NARP** se encuentran con niveles de **desempeño críticos y bajo**, mientras que los municipios No NARP es el 30%
- El **64.1%** de los **municipios PDET** se encuentran con niveles de **desempeño críticos y bajo**, mientras que en los No PDET el 27.62%
- El **41.28%** de los **municipios rurales y rurales dispersos** se encuentran con **niveles de desempeño críticos y bajo.**, mientras que en el resto de los municipios (ciudades y conglomerados e intermedios) el 21%.

CAPÍTULO

2

RESULTADOS POR ODS SELECCIONADOS

RESULTADOS POR ODS SELECCIONADOS:

Resultados ODS 1-10:

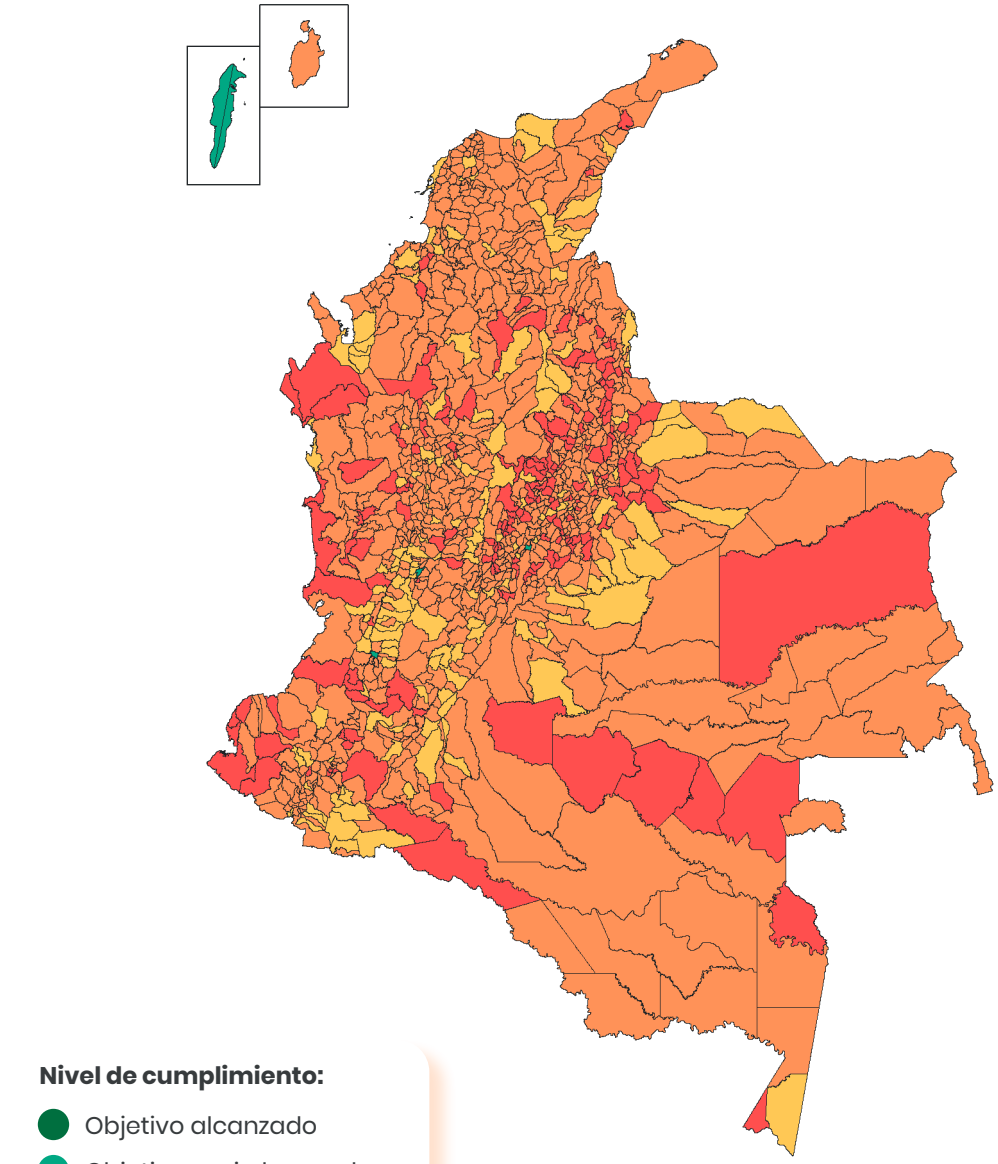
Para el análisis del ODS 1-10 se utilizaron los indicadores de índice de pobreza monetaria, brecha de pobreza multidimensional urbano-rural y cobertura del sistema general de seguridad social en salud.

La Figura 12 deja en evidencia que el nivel de cumplimiento de los ODS 1 y 10, en términos de los indicadores mencionados, no es alto. Solo cuatro municipios obtuvieron una calificación de objetivo casi alcanzado, los cuales son Armenia, Chía, Puerto Tejada y San Andrés. En contraste, son 156 los territorios en la categoría de rezago moderado, mientras que en rezago significativo y crítico se ubican 779 y 183 municipios respectivamente.

Puede decirse entonces que los resultados muestran un rezago en el nivel de cumplimiento por parte del 99.6% de los municipios. Además, el 86% posee un rezago significativo o menor. Esto es un resultado alarmante porque salvo cuatro municipios, todos han tenido avances bajos en la disminución de la pobreza y las desigualdades. Este resultado va de la mano con el coeficiente de Gini para 2021, que es de 0.523 (DANE, 2021), un valor relativamente alto.

Antioquia, Boyacá, Cundinamarca y Santander son los departamentos con mayor cantidad de municipios en rezago crítico, con 15, 31, 33 y 25 respectivamente. Solo los departamentos de Arauca, San Andrés, Atlántico, Guainía, Magdalena y Sucre no tienen territorios con rezago crítico. Sin embargo, el 70% de los municipios en Colombia se encuentran con rezago significativo. Por lo tanto, estos ODS deben ser tenidos en cuenta para enfocar acciones que permitan obtener resultados positivos sustanciales, y esto no es más que el reflejo de las inequidades que ocurren a lo largo de otros ODS.

Figura 12. Nivel de cumplimiento ODS 1-10

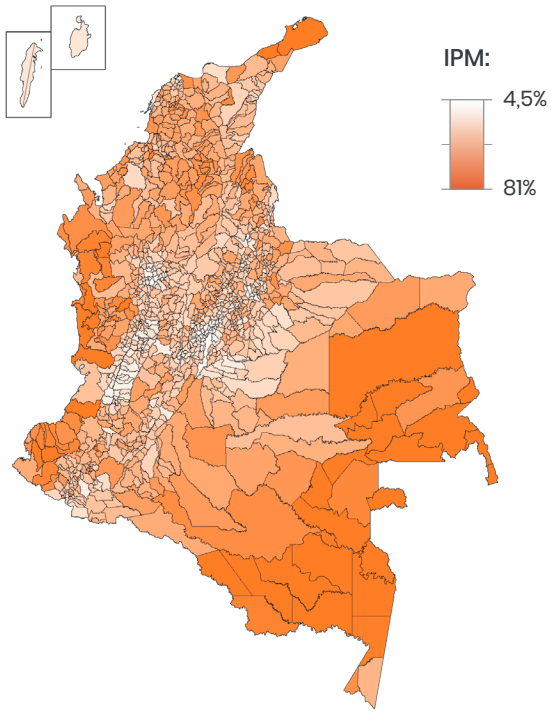


El índice de pobreza multidimensional es el indicador principal en el análisis de los ODS 1 y 10. La Figura 13 ilustra los resultados del índice de pobreza monetaria. Puede notarse que el centro se encuentra en mejor situación que la periferia, tal como en la Figura 13. Adicionalmente, de los cincuenta municipios con menor IPM, 45 hacen parte de la región Andina, lo que muestra una tendencia a que los territorios históricamente apartados de la capital son los que mayor IPM poseen.

De las veinte ciudades con mayor nivel de IPM, cinco pertenecen a Vaupés y seis a Guainía. Vale aclarar que Vaupés consta de seis municipios y Guainía de nueve, por lo tanto, son departamentos que tienen un muy alto nivel de pobreza monetaria, y en los que deben hacerse esfuerzos para reducirla.

En cuanto a las ciudades capitales, las tres con menor IPM son Bogotá D.C., Tunja y Cali, mientras que las tres con el IPM más alto son Mitú, Inírida y Puerto Carreño. Las diez capitales con menor IPM todas pertenecen al centro del país. Por lo tanto, es notorio que la pobreza está más concentrada hacia la periferia y con un énfasis claro sobre la zona oriental del país.

Figura 13. Índice de Pobreza Multidimensional



Resultados ODS 2:

Para el ODS 2: Hambre cero, se utilizaron los indicadores de tasa de mortalidad por desnutrición en menores de 5 años, prevalencia de desnutrición aguda para en menores de 5 años y porcentaje de nacidos vivos con bajo peso al nacer.

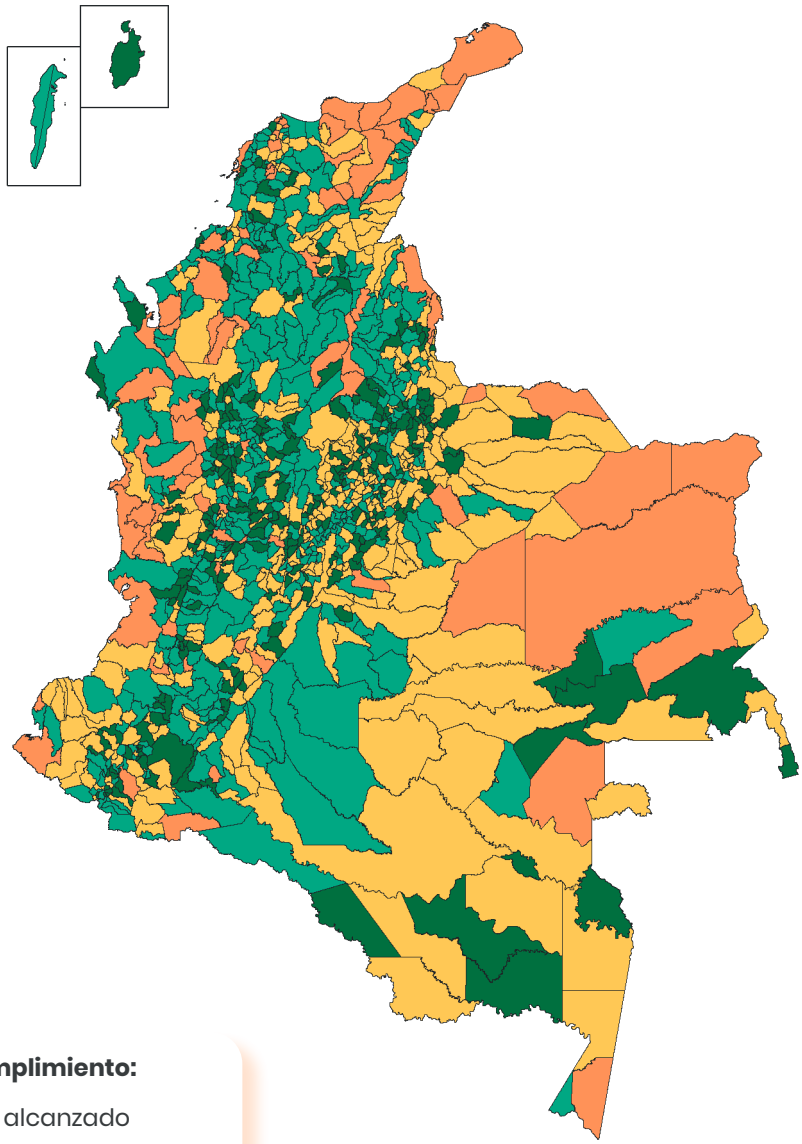
La Figura 14 ilustra la semaforización del ODS 2: hambre cero. El nivel de cumplimiento del ODS 2 contrasta mucho con los ODS 1 y 10. El objetivo Hambre cero tiene un resultado notable, debido a que ningún municipio tiene un rezago crítico. Adicionalmente, el 60% de los territorios tienen en su calificación *objetivo alcanzado o casi alcanzado*, es decir, más de la mitad de los municipios tienen resultados significativos en este aspecto.

Antioquia, Boyacá, Cundinamarca, Nariño y Santander son los departamentos con 20 municipios o más que tienen calificación de *objetivo alcanzado*. Sin embargo, estos mismos departamentos son los que más municipios tienen en *rezago moderado*. Esto se debe a que son los departamentos con mayor número de municipios.

Por lo tanto, es relevante analizar en términos porcentuales cuántos municipios tienen resultados destacables. De esta manera, son Amazonas, Guainía, Quindío, Santander y San Andrés los departamentos en los que el 35% de sus territorios tienen un nivel de cumplimiento de *objetivo alcanzado*. Y por parte del rezago significativo, Arauca, Chocó, La Guajira y Vichada son los departamentos en los que hay un mayor porcentaje de municipios que tienen esta calificación.

Vale concluir que el grueso de los resultados se encuentra en *objetivo casi alcanzado y rezago moderado*. El 68.5% de los municipios están en dicha calificación. Esta es la tendencia para todo el país, con excepción de Guainía y Vichada. Por último, es importante notar que, de nuevo, la concentración de mejores resultados se da hacia el centro del país. Los territorios de la periferia tienen una mayor tendencia a una calificación más baja.

Figura 14. Nivel de cumplimiento ODS 2: Hambre cero



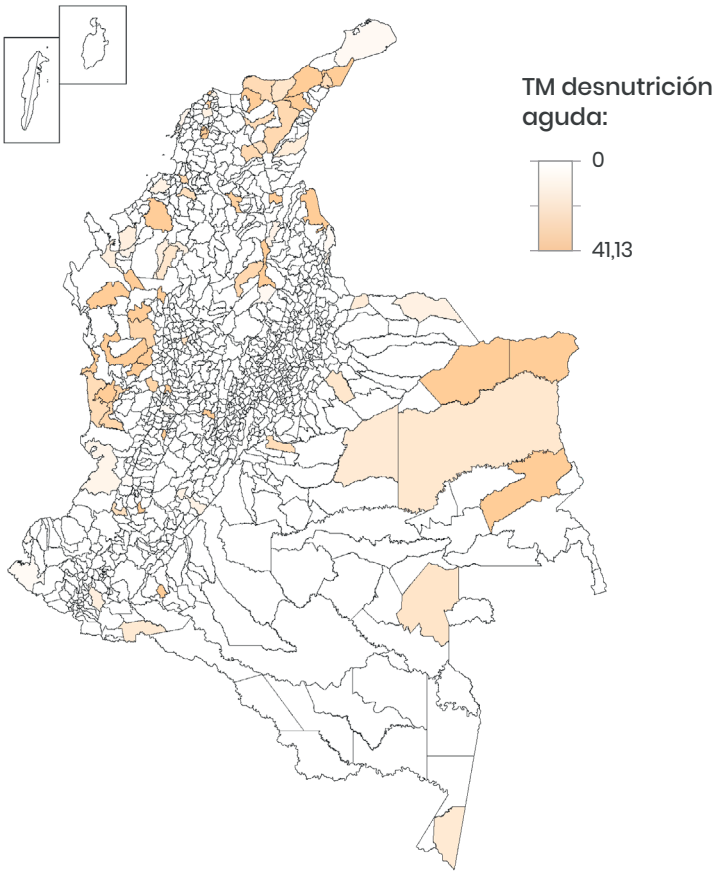
Nivel de cumplimiento:

- Objetivo alcanzado
- Objetivo casi alcanzado
- Rezago moderado
- Rezago significativo
- Rezago crítico

La tasa de mortalidad por desnutrición está graficada en la Figura 15. En esta figura, se evidencia que en Cesar, Chocó, Guainía, La Guajira, Magdalena y Vichada está la mayor concentración de resultados desfavorables. Sin embargo, de los 1122 municipios, solo 79 reportan un dato mayor a cero, de los cuales 22 son ciudades capitales.

Por ende, es importante no solo notar que hay departamentos en donde se focaliza la mortalidad por desnutrición aguda, sino que también el 28% de las ciudades que reportan tasas de mortalidad son capitales de departamento. No obstante, el nivel de cumplimiento es relativamente alto en el país, lo que significa que, si bien hay oportunidades de mejora, el país está yendo por el camino correcto en temas de ejecución.

Figura 15. Nivel de cumplimiento ODS 2: Hambre cero



Resultados ODS 3:

Para el ODS 3: Salud y bienestar, se utilizaron veinte indicadores, entre los cuales se encuentran tales como tasas de mortalidad neonatal, por VIH, enfermedades cardiovasculares, cáncer, diabetes, malaria, dengue, entre otros.

Además, se usó la incidencia de enfermedades como la tuberculosis y la malaria, y la incidencia de intoxicaciones por sustancias químicas. Por último, se recopiló información sobre la cobertura en cuanto a inmunización con los indicadores de porcentaje de menores de un año con tercera dosis de pentavalente y el porcentaje de niños y niñas de un año con vacunación de triple viral.

La Figura 16 ilustra los resultados del nivel de cumplimiento del ODS 3. Para este ODS, ningún municipio obtuvo la calificación de *objetivo alcanzado*. Además, solo 116 (10%) están en la categoría de objetivo casi alcanzado, mientras que la mayoría de los municipios están entre *rezago moderado y rezago significativo* con 684 (61%) y 322 (29%) respectivamente.

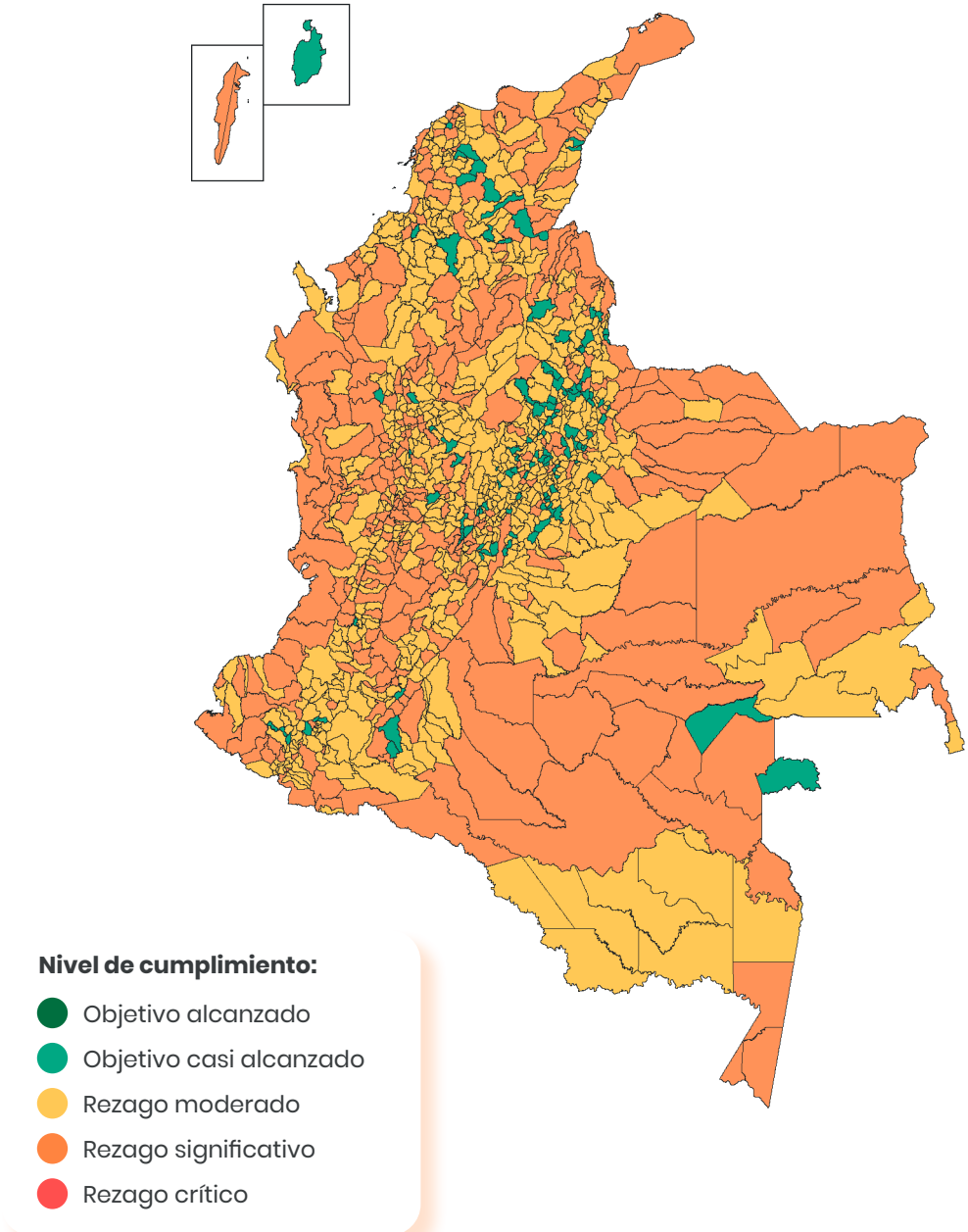
De los municipios con objetivo casi alcanzado es importante resaltar a Albania, Belén de Los Andaquíes, Urumita, San Benito Abad, Papunahua y Yavaraté. Estos son municipios que hacen parte de Caquetá, La Guajira, Sucre y Vaupés, territorios que históricamente han sido apartados en Colombia, pero que son necesarios de nombrar por su desempeño.

Boyacá, Santander, San Andrés y Vaupés son los departamentos que tuvieron un mayor porcentaje de municipios con la calificación de *objetivo casi alcanzado*. En contraste, Antioquia y Caldas tuvieron un bajo porcentaje de municipios con buenos resultados, mientras que el Valle del Cauca no tuvo municipios en esta categoría. La mitad de los municipios del Valle del Cauca tienen un rezago moderado y la otra mitad rezago significativo.

En cuanto a las ciudades capitales, solo Mocoa posee un *rezago moderado*, mientras que las demás se encuentran en *rezago significativo*. Esto es un dato importante, debido a que incluso las capitales de los departamentos muestran cierto rezago respecto a la meta. Por lo tanto, es necesario impulsar acciones para mejorar los resultados a

nivel general, porque ningún municipio alcanzó el objetivo y solo el 10% tuvieron el objetivo casi alcanzado.

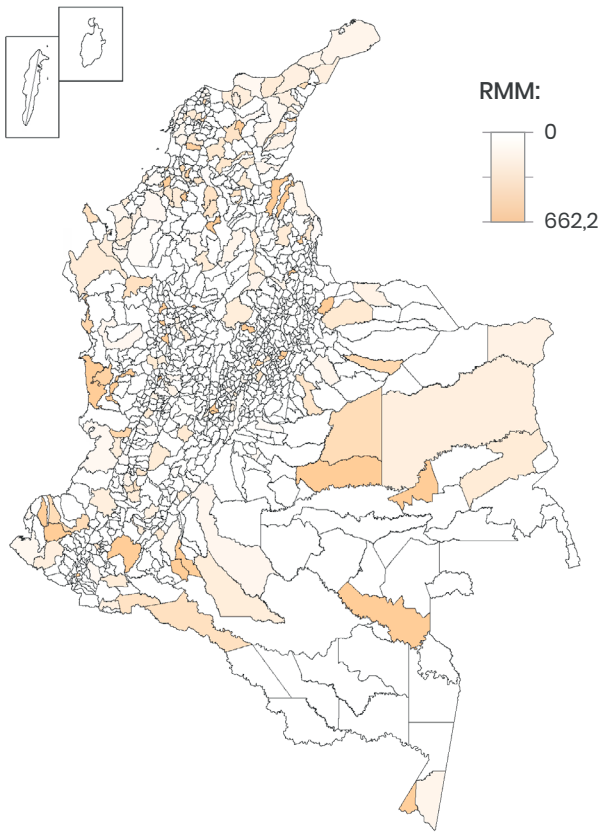
Figura 16. Nivel de cumplimiento ODS 3: Salud y bienestar



La razón de mortalidad materna es el indicador más relevante del ODS 3. La Figura 17 muestra que en Caquetá, Chocó, Guainía, Meta, Nariño y Vaupés está la mayor concentración de valores altos de este indicador. También, solo 186 municipios reportaron razones mayores que cero, en donde Antioquia aporta 19 municipios, seguido por Cundinamarca con doce y Bolívar con once. Estos tres departamentos son los que mayor número de municipios aportan.

Ahora bien, en términos porcentuales, los únicos departamentos que no reportaron ningún municipio con RMM positiva, son Guaviare y San Andrés, que suman en total 6 municipios. Por parte de los demás, Atlántico, Caquetá, Córdoba, La Guajira, Magdalena, Putumayo y Vichada son los departamentos en los que más del 30% de sus municipios reportaron RMM mayor que cero. De nuevo, son los departamentos del centro del país los que menor porcentaje de sus municipios aportan.

Figura 17. Razón de mortalidad materna



Resultados ODS 4:

Para el ODS 4: Educación de calidad, se utilizaron indicadores como tasas de cobertura bruta en transición, primaria, secundaria, educación media y educación superior. También se usaron las tasas de deserción y reprobación, así como la tasa de analfabetismo para la población de 15 años o más.

Seis indicadores adicionales usados fueron el porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5, 9 y 11, tanto para lectura crítica como matemáticas. Por último, se usó la cantidad de sedes educativas conectadas a internet y el porcentaje de niños menores de 5 años que asisten a una escuela o colegio.

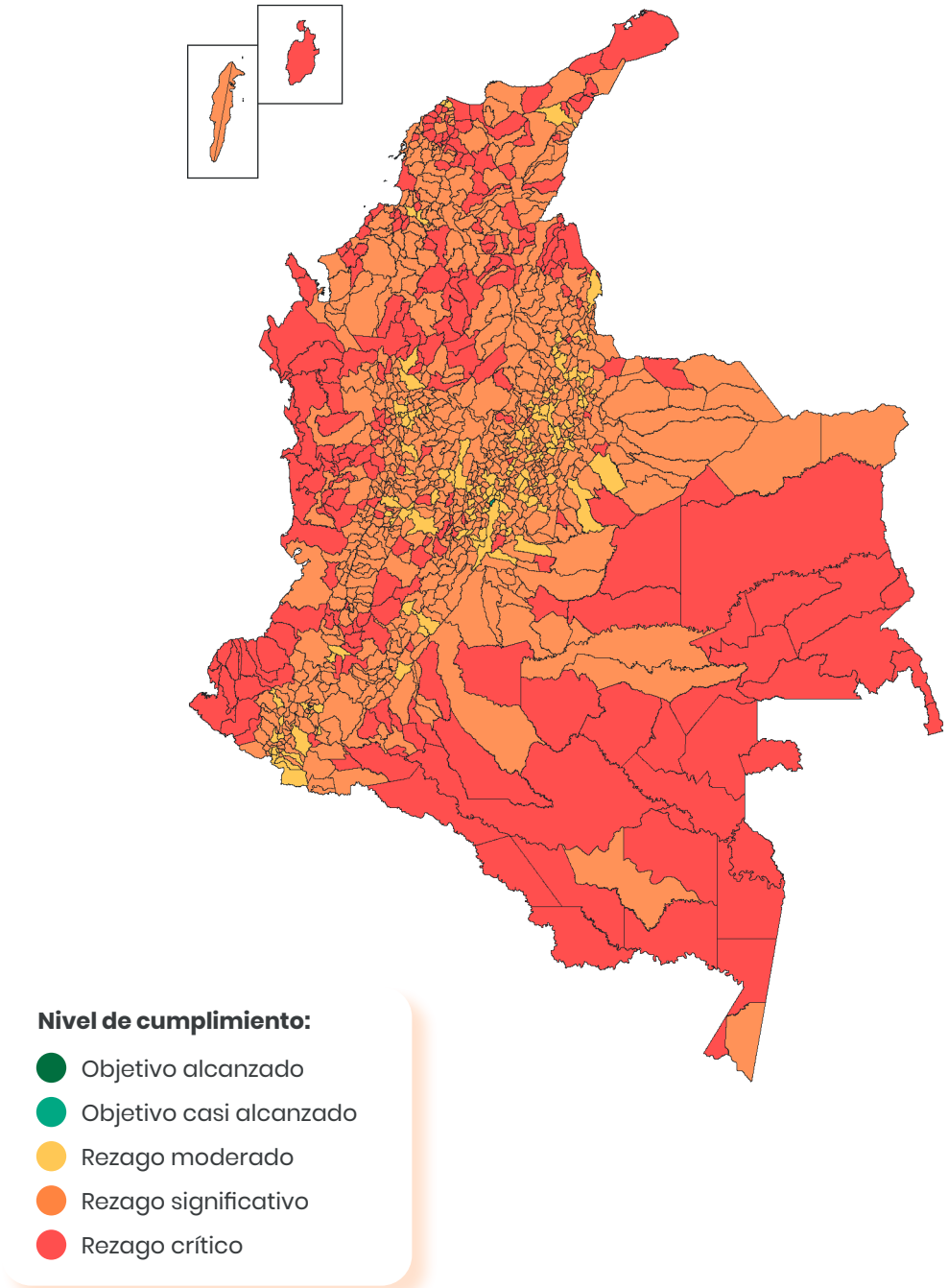
El objetivo de educación de calidad se muestra en la Figura 18. El nivel de cumplimiento de este ODS es bajo. No hay municipios en la calificación de objetivo alcanzado, y solamente hay uno en objetivo casi alcanzado, que es Cota, Cundinamarca. El resto de los municipios se ubican en algún tipo de rezago, siendo 134 en rezago moderado, 748 en rezago significativo y 239 en rezago crítico.

Lo anterior es un resultado inquietante porque el 88% de los territorios están en una de las dos calificaciones más bajas de cumplimiento. De las ciudades capitales, Inírida y Mitú tuvieron un rezago crítico; quince poseen un rezago significativo, dentro de las que se pueden destacar Cali, Manizales, Cartagena y Santa Marta; y quince tienen un rezago moderado, entre las cuales se encuentran Bogotá, Barranquilla y Medellín.

Si bien la tendencia de los resultados es homogénea, la Figura 18 permite reconocer que entre más se mira hacia la periferia, la tendencia es a ver más municipios con rezagos críticos. Por lo tanto, esto es una señal clara de que, en términos educativos, estos municipios tienen muchas oportunidades de mejora.

Por último, Guainía y Vaupés son los únicos departamentos que tienen todos sus municipios con calificación de rezago crítico. Son quince territorios en los que deben enfocarse acciones para mejorar las condiciones y la calidad educativa.

Figura 18. Nivel de cumplimiento ODS 4: Educación de calidad

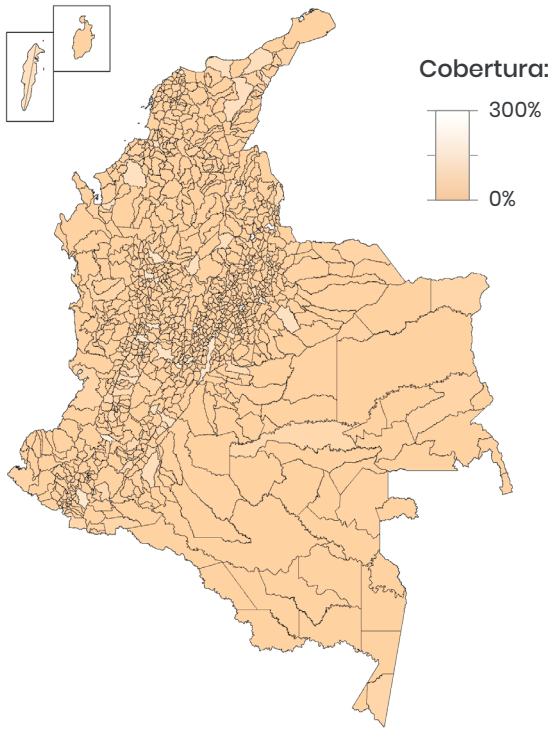


En cuanto a la cobertura en educación superior, los resultados están concentrados en 410 ciudades (Figura 19). Además, son 23 los municipios que tienen una cobertura mayor al 100%, entre los cuales están ciudades capitales como Bogotá D.C., Barranquilla, Medellín, Manizales, Bucaramanga, Armenia, Pasto, Pereira y Popayán.

No obstante, es el municipio Pamplona, ubicado en Norte de Santander, el que reporta el mayor puntaje entre todos. A su vez, son Cundinamarca y Antioquia los departamentos con más municipios tanto con una cobertura superior a cero, como una cobertura mayor al 100%.

Cundinamarca aporta 44 municipios, en los que cinco de ellos tienen una cobertura mayor al 100% que son, Chía, Villeta, Nilo, Girardot y Gachetá. El resto se ubican entre el 0.1% y el 67%. Por su parte, Antioquia aporta 42 de sus municipios, es decir, el 34%. De estos 42 territorios con una cobertura superior a cero, cuatro superan el 100%, que son Medellín, Sabaneta, Santa Rosa de Osos y Rionegro. Los demás reportan una cobertura que va desde 0.1% hasta 93%.

Figura 19. Cobertura en educación superior



Resultados ODS 16:

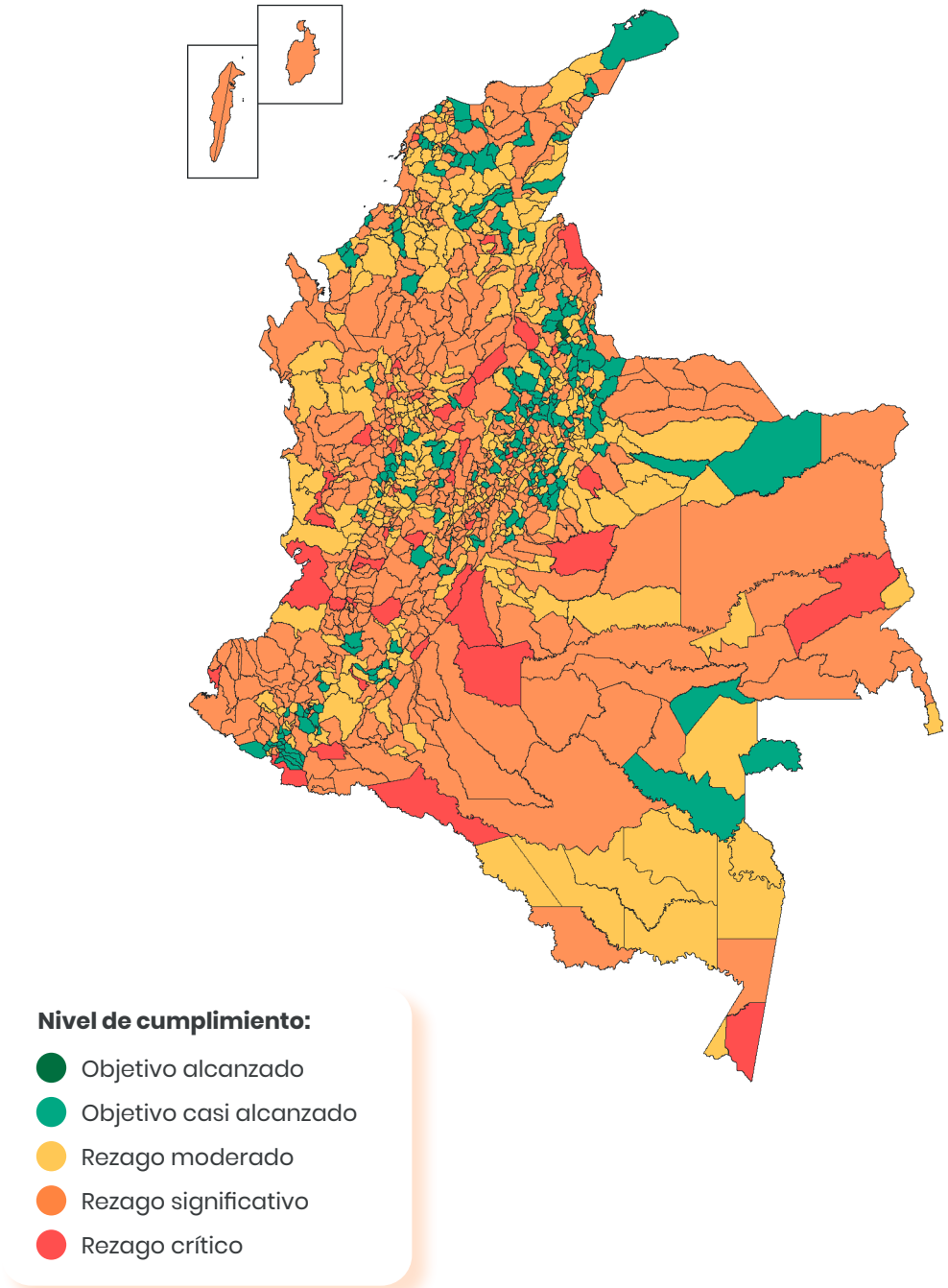
En el ODS 16, se utilizaron seis variables que son: Tasa de homicidio, Tasa de víctimas directas de homicidio y de desaparición forzada registradas en el Registro Único de Víctimas (RUV), Tasa de hurto a personas, Tasa de violencia interpersonal, Rendición de Cuentas y Atención al ciudadano.

En cuanto al nivel de cumplimiento del ODS 16, la Figura 20 deja en evidencia que solo hay tres municipios con el objetivo alcanzado: Berbeo y Guacamayas de Boyacá, y Suratá en Santander. Y aunque hay pocos territorios que lograron el objetivo, son 199 (18%) los que obtuvieron la calificación de objetivo casi alcanzado, mientras que 389 (35%) tuvieron un rezago moderado.

Lo anterior permite afirmar que 591 localidades están calificadas dentro de las tres mejores categorías, lo que quiere decir que hay una tendencia hacia resultados positivos en temas de paz, justicia e instituciones públicas. En contraposición, hay 43 territorios con rezago crítico y 488 con rezago significativo. De dichos 43, Antioquia y Valle del Cauca aportan 9 y 5 respectivamente, siendo así los departamentos con mayor número de municipios en rezago crítico.

En cuanto a las capitales, todas tienen algún tipo de rezago. 7 poseen un rezago moderado, 22 rezago significativo, y 3 rezago crítico. Las tres capitales con peor nivel de cumplimiento son Bucaramanga, Leticia e Inírida. Y de las ciudades principales, destacan Barranquilla, Manizales, Medellín y Pereira con la calificación de rezago moderado.

Figura 20. Resultados ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas



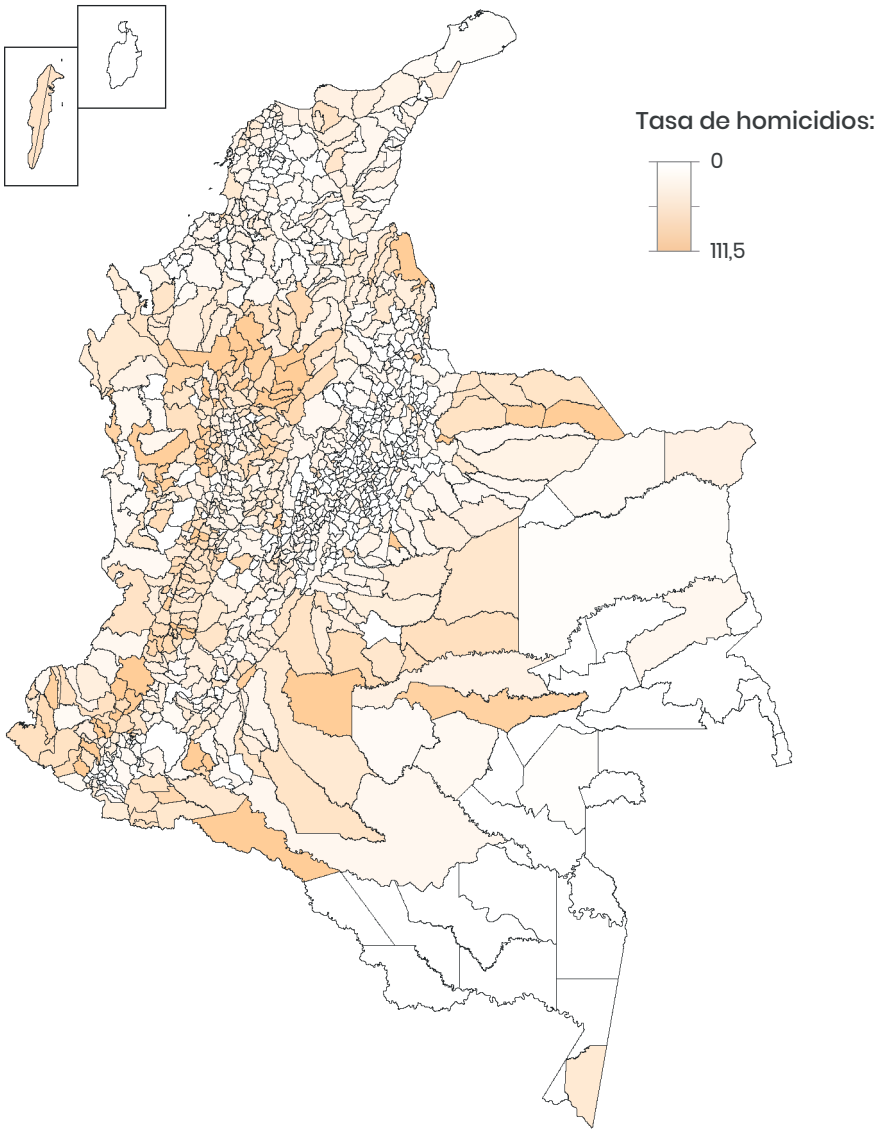
La tasa de homicidios está representada en la Figura 21. A partir de la información, se obtuvieron 202 municipios en los que la tasa de homicidios supera la cifra de cincuenta homicidios por cien mil habitantes. Los departamentos que más territorios aportantes a este dato son Antioquia, Valle del Cauca y Cauca, con 59, 30 y 17 respectivamente.

Sin embargo, si se analiza porcentualmente, los departamentos con resultados más preocupantes son Arauca, Putumayo y Valle del Cauca. Los tres tienen más del 60% de sus municipios con una tasa superior a cincuenta homicidios por 100.000 habitantes. Es alarmante porque para el resto de los departamentos, al menos la mitad de sus localidades tienen una tasa de homicidios por debajo de la cifra en mención.

Entre las capitales, destacan Arauca, Cali y Cúcuta como tres de las cinco ciudades con mayor tasa de homicidios del país, con 59, 54 y 33 homicidios por cada cien mil habitantes respectivamente. Por el contrario, Mitú, Tunja, Manizales y Pasto son las capitales con menor violencia por homicidios. Las cifras de estas cuatro ciudades van desde tres hasta trece homicidios por cien mil habitantes.

Por último, poco más de la mitad de los municipios (578) en Colombia tienen una tasa por debajo de quince homicidios por cien mil habitantes. Y de estos 578 territorios, 299 tienen una tasa de homicidios igual a cero. Los departamentos que más municipios tienen con una tasa de homicidios de cero son Boyacá (87), Santander (55) y Cundinamarca (43). Por su parte, Arauca y Valle del Cauca no tienen ni un solo municipio con cero homicidios.

Figura 21. Tasa de homicidios



Resultados ODS 17:

Los indicadores usados en el ODS 17 fueron: Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT, Recaudo por instrumentos de OT, porcentaje de inversión financiada con recursos propios y Gestión Documental/organización de la informacion.

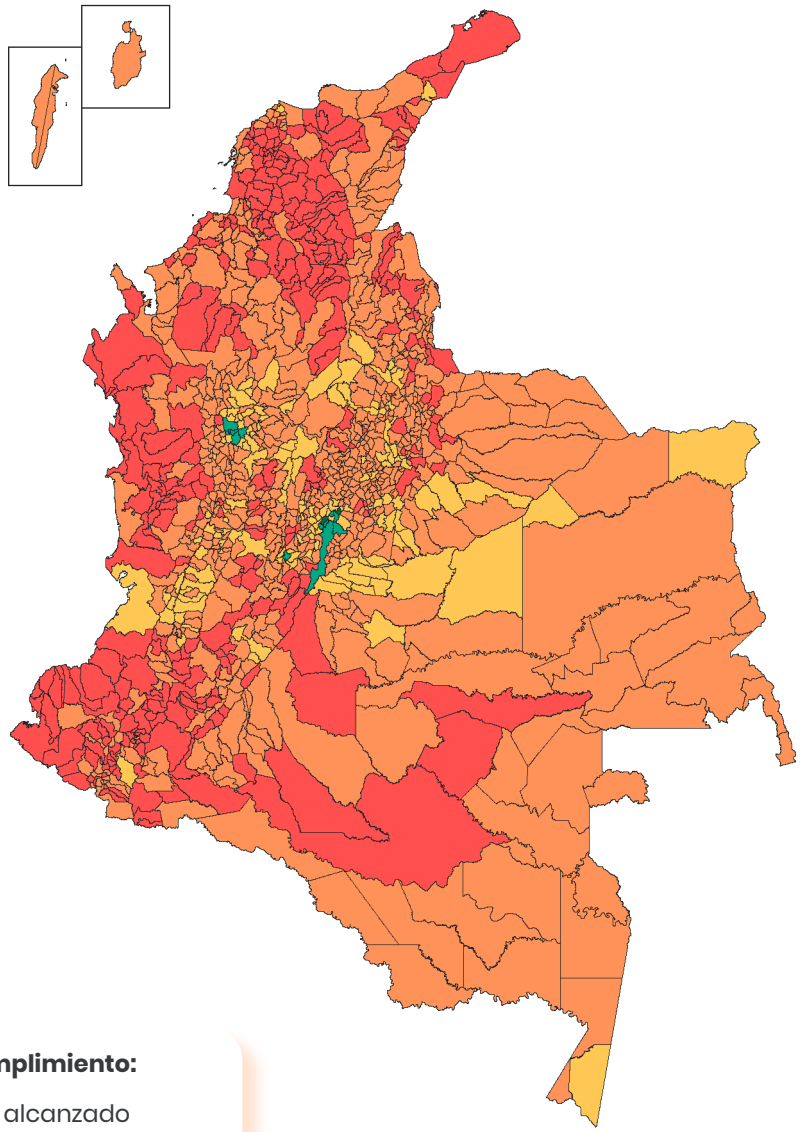
El nivel de cumplimiento del ODS 17 está ilustrado en la Figura 22. En ella se puede notar que hay una tendencia clara hacia niveles bajos. Hay 321 municipios con rezago crítico y 646 con rezago significativo, lo que significa que el 86% de los territorios recibieron las calificaciones más bajas.

Los demás municipios (155) están ubicados en su mayoría en rezago moderado, debido a que solo tres alcanzaron el objetivo y trece tuvieron el objetivo casi alcanzado. Así, las dieciséis ciudades con mejores resultados provienen de Antioquia y Cundinamarca. Mientras, los departamentos con más municipios en rezago crítico son Bolívar, Nariño, Cauca y Magdalena que tienen entre 25 y 40 territorios con dicha calificación.

En cuanto a las capitales ninguna alcanzó el objetivo, pero solo Bogotá D.C. y Medellín tuvieron calificación de objetivo casi alcanzado. Son trece las capitales con rezago moderado, entre las cuales están Cali, Barranquilla y Bucaramanga. También son trece ciudades con rezago significativo; y solo Quibdó es la capital que recibió una calificación de rezago crítico.

Finalmente, los territorios con resultados más preocupantes son Bolívar, Magdalena, y Chocó. En estos departamentos, más del 83% de sus municipios tienen rezago crítico, mientras que hay incluso ocho departamentos que no tienen ningún territorio en rezago crítico.

Figura 22. Resultados ODS 17: Alianzas para lograr objetivos

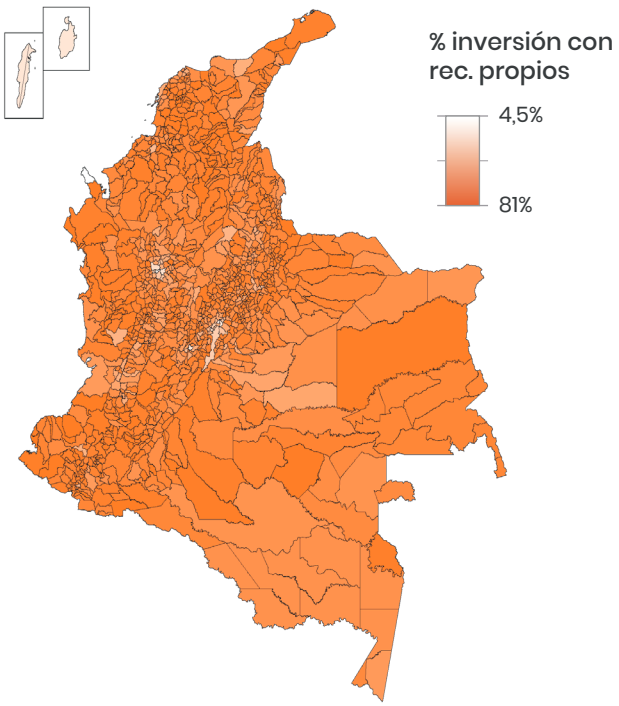


La Figura 23 muestra el porcentaje de inversión financiada con recursos propios por municipio. En este indicador, es deseable tener un porcentaje alto porque esto implica que los municipios tendrían más autonomía y capacidad para generar ingresos para invertir. No obstante, tener un porcentaje bajo no implica estar en una mala condición.

Así pues, 301 territorios tienen una inversión financiada con recursos propios del 10% o más. De este número, Antioquia aporta 56 municipios; Boyacá 32; Cundinamarca 45; Santander 32 y Valle del Cauca 18. Sin embargo, son Amazonas, San Andrés, y Quindío los departamentos que mayor porcentaje de municipios tienen bajo la condición mencionada, con 91%, 100% y 50% de sus localidades respectivamente.

Lo anterior también quiere decir que más de la mitad (821) de los municipios tienen un porcentaje de inversión financiada con recursos propios menor a 10%. En este grupo se encuentran diez capitales, todas de la periferia del país con excepción de Ibagué que hace parte de la región Andina. Entre ellas destacan San José del Guaviare, Arauca, Riohacha, Inírida, Mocoa y Quibdó, ciudades apartadas del centro del país.

Figura 23. Porcentaje de inversión financiada con recursos propios



CAPÍTULO

3

RESULTADOS GENERALES PARA LA REGIÓN PACÍFICO Y EL VALLE DEL CAUCA

RESULTADOS GENERALES PARA LA REGIÓN PACÍFICO Y EL VALLE DEL CAUCA

En esta sección se plantea hacer un análisis más a fondo de los resultados de la región Pacífico, de acuerdo con el nivel de cumplimiento de cada ODS. La región Pacífico está compuesta por Cauca, Chocó, Nariño y Valle del Cauca. A partir de los resultados de los municipios pertenecientes a dichos departamentos, se hará el análisis.

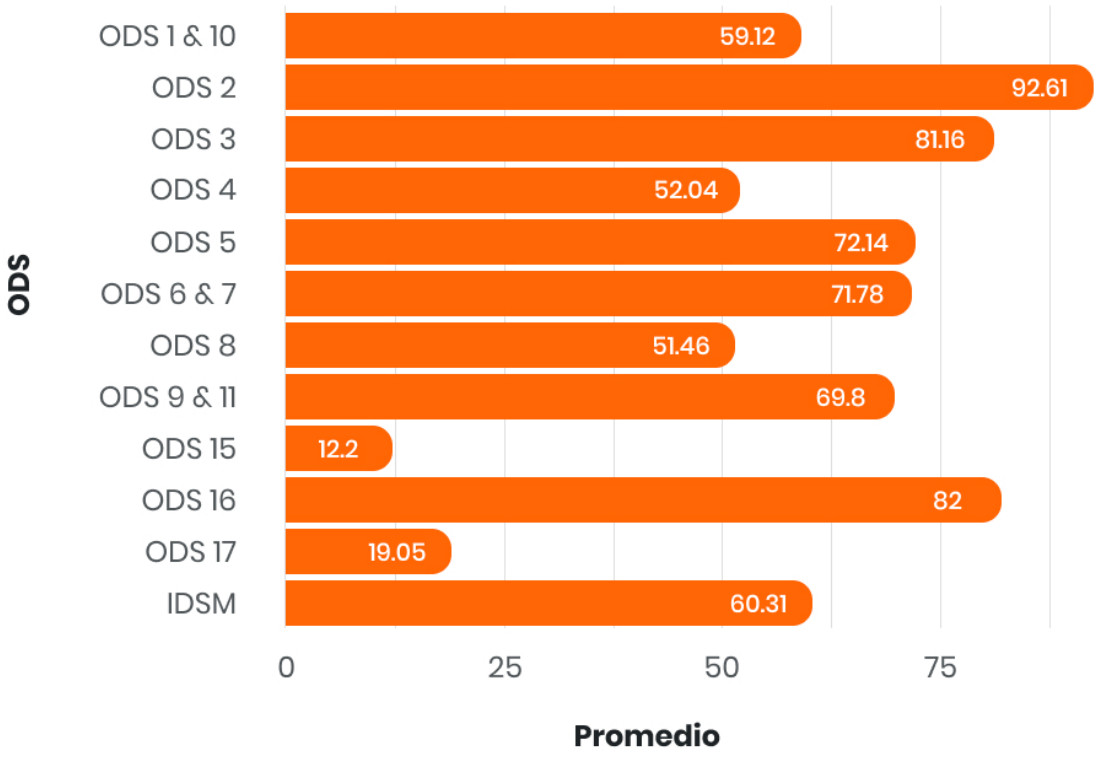
Resultados generales para la Región Pacífico

En la Figura 24 se muestra el puntaje promedio por cada ODS y del IDSM global para toda la región. Es notorio que el ODS 15 (vida de ecosistemas terrestres) y el 17 (alianzas para lograr objetivos) tuvieron puntajes muy bajos, presentando calificaciones más bajas que el promedio nacional. En estos dos objetivos hay un amplio margen de mejora, tanto a nivel nacional como a nivel regional. Estos mismos ODS son los de más baja puntación nacional, pero la región Pacífico tiene una media todavía más baja. Por lo tanto, es imperativo realizar acciones para mejorar la vida de ecosistemas terrestres y tener mejores alianzas para lograr objetivos.

Las calificaciones más altas provienen de los ODS 2 (Hambre cero), 16 (Paz, justicia e instituciones sólidas) y 3 (Salud y bienestar). Estos ODS son los que tienen una puntuación mayor que 80, pero están por debajo del promedio nacional. Los ODS 1-10, 5 y 6-7 para la región Pacífico son los que sí tienen un promedio mayor al nacional.

La calificación del IDSM también está por debajo del promedio nacional, no obstante, hay dos regiones con un puntaje menor, lo que deja a la región Pacífico en el tercer lugar de puntuación. Un IDSM de 60.31 permite concluir que la región Pacífico tuvo un nivel de cumplimiento medio; dos ODS por debajo de 50 puntos; siete ODS con puntaje entre 50 y 70; y tres ODS por encima de 80 puntos.

Figura 24. Promedio de puntuaciones región Pacífico

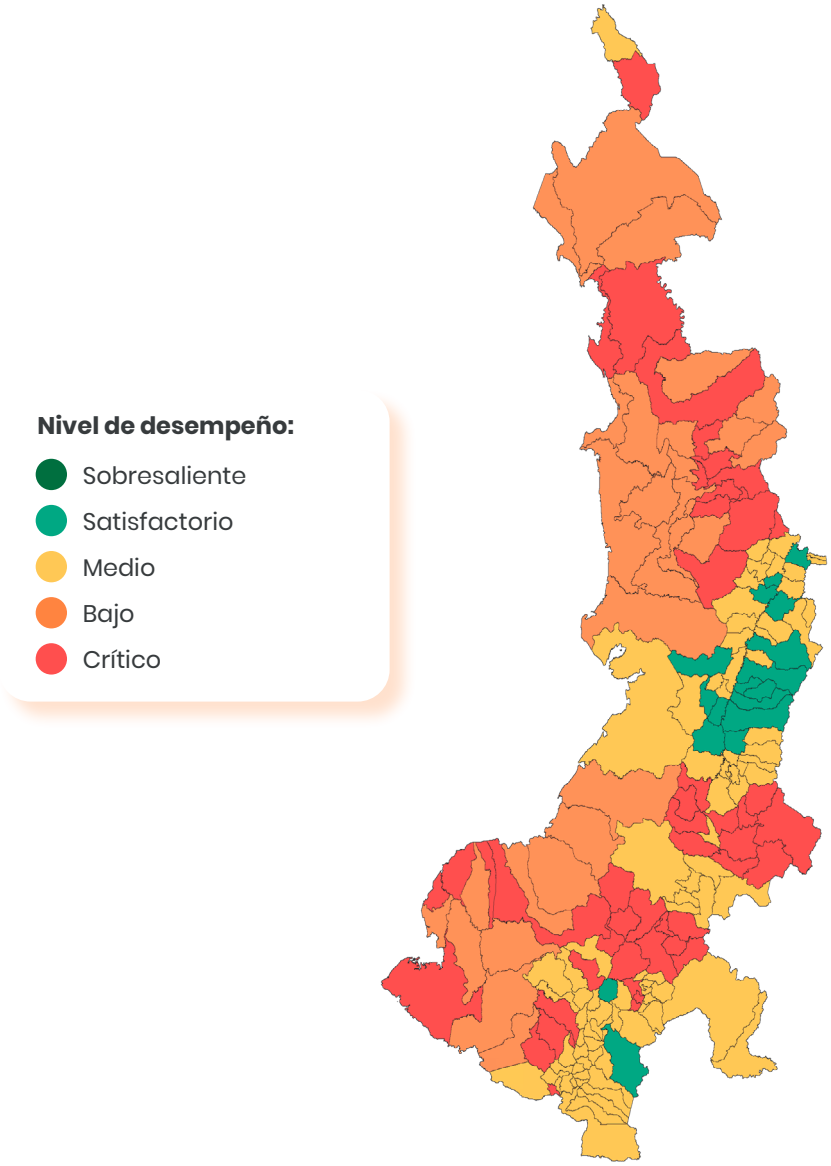


La región Pacífico está compuesta por 178 municipios, los cuales están representados en la Figura 25. En cuanto al IDSM, los mejores resultados provienen del Valle del Cauca, que tiene 15 municipios en nivel de cumplimiento satisfactorio, mientras que Nariño aporta dos y tanto Cauca como Nariño no aportan ninguno. La mayoría de los municipios (49%) está concentrada en el nivel medio, seguido por el nivel bajo (26%). La ciudad con mejor puntuación es Cali, seguido de Ginebra, Palmira, El Cerrito y Pasto. En cambio, las ciudades con puntaje más bajo son Carmen del Darién, Magüí, Medio Baudó, Lloró y Nuquí.

El departamento con más municipios en nivel crítico es Chocó, con diecisiete. Nariño y Cauca le siguen con siete y tres respectivamente, siendo el Valle del Cauca el único de los departamentos sin territorios en nivel crítico. Las ciudades de Cali y Pasto calificaron dentro de los municipios con nivel de cumplimiento satisfactorio, pero en contraposición, Popayán se situó en nivel de cumplimiento medio y Quibdó en bajo.

A nivel global, es importante reconocer que la región necesita un impulso mayor porque el 40% de sus territorios están entre las dos calificaciones más bajas, solo el 10% (17 localidades) obtuvo la segunda puntuación más alta (satisfactorio) y ninguno calificó con nivel de cumplimiento sobresaliente.

Figura 25. Índice de Desarrollo Sostenible Municipal– Región Pacífico



La matriz de transición de la Tabla 6 se refiere a la región Pacífico. De manera global, la tendencia es positiva de cara al 2021, ya que hay menos municipios en calificación crítica o baja. Lo anterior es posible porque más territorios están en desempeño medio y satisfactorio. En el 2018 había 92 municipios es desempeño medio/satisfactorio, mientras que para 2021 hay 104 en estas mismas categorías.

Ahora bien, analizando los territorios que no cambiaron de categoría, once municipios se mantuvieron en satisfactorio en ambos años; setenta hacen parte del desempeño medio en los dos periodos; 34 empezaron en bajo y se mantuvieron en bajo al final del 2021; y 23 tuvieron desempeño crítico en los dos tiempos.

En cuanto a los que ascendieron en su desempeño, seis pasaron de medio a satisfactorio; dieciséis hicieron lo respectivo de bajo a medio; y nueve estaban en crítico en 2018 pero calificaron en bajo para 2021. Por último, solo cinco municipios bajaron su desempeño global. Al ser más las municipalidades que mejoraron su calificación de un año a otro, que aquellas que bajaron su desempeño, es por ello los resultados tienen una tendencia hacia la consecución de los ODS. No obstante, el nivel de cumplimiento sigue siendo bajo y es algo que debe mejorarse.

Tabla 6. Matriz de transición

IDSM 2018	IDSM 2021 Sob.	Sat.	Med.	Bajo	Crít.	Total
Sobresaliente						
Satisfactorio		11	1			12
Medio		6	70	4		80
Bajo			16	34	4	54
Crítico				9	23	32
Total		**17**	**87**	**47**	**27**	**178**

En la Figura 26 se tienen los resultados por cada ODS de la región Pacífico, así como los promedios a nivel departamental. En cuanto al ODS 1-10, solo el Valle del Cauca está por encima del promedio de la región.

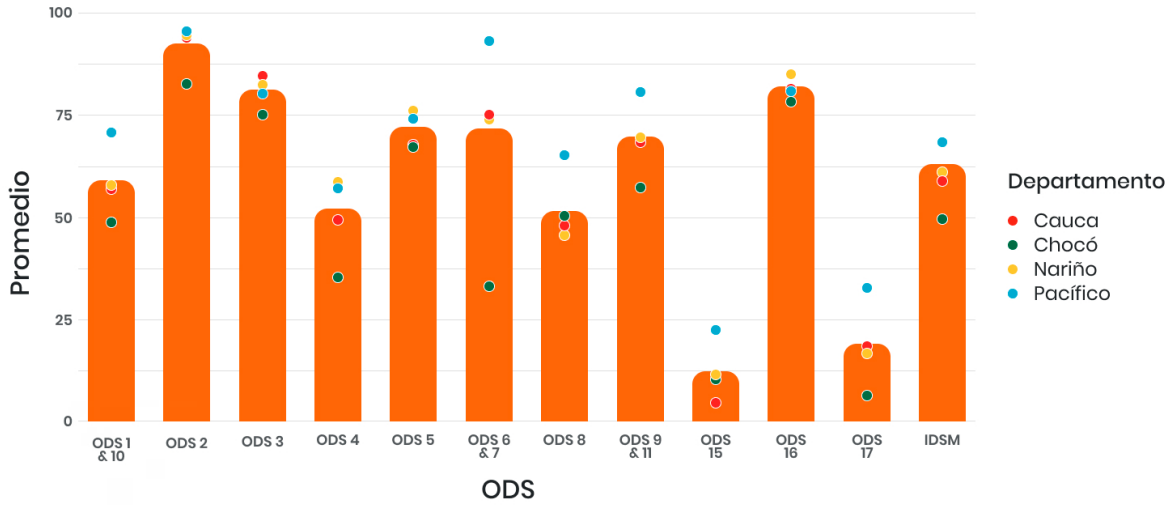
En el ODS de mejor resultado (2), solo Chocó está por debajo del promedio de la región. De hecho, los otros tres departamentos tienen un promedio similar, entre 94 y 95.5. En cuanto al ODS de más baja calificación (15), el Valle del Cauca es el de mejor resultado, obteniendo un puntaje de 22.5. Los demás departamentos tienen puntajes por debajo de 11, es por esta razón que el promedio tiene una diferencia considerable con el puntaje del Valle.

El ODS con mayor diferencia entre los departamentos es el ODS 6-7. El Valle del Cauca tiene un puntaje de 93.1, mientras que Chocó registra 32.9 puntos. Cauca y Nariño tienen un puntaje muy similar entre los dos, 74.9 y 73.9, es por eso que el promedio de la región se acerca a estos dos departamentos, con 71.8 puntos.

De manera global, el Valle del Cauca se encuentra por encima del promedio regional en 8 de los ODS y en el IDSM. Por el contrario, Chocó tiene un puntaje menor en todas las categorías, siendo los ODS 8 y 15 en los que más cerca está del promedio. Cauca está apenas por encima del promedio de puntaje de los ODS 2, 3 y 6-7, en tanto Nariño tiene mejores puntajes que la media regional en 6 objetivos y también el IDSM.

Por lo tanto, puede decirse que el Valle del Cauca y Nariño son los departamentos con mejores resultados. Sin embargo, el Cauca está cerca de los resultados de Nariño, separado por 2.1 puntos en el IDSM, ya que reportaron una calificación de 58.9 y 61 respectivamente. El departamento que más rezagado está es Chocó, que es el único con desempeño crítico en el IDSM.

Figura 26. Promedio de puntuaciones región Pacífico



Resultados generales para el Valle del Cauca

El tablero de control de la Tabla 7 muestra el nivel de cumplimiento de cada ODS según el puntaje reportado por los 42 municipios del Valle del Cauca. De esta manera se hace una semaforización de acuerdo con los puntajes. Por medio del tablero de control se puede visualizar cuánto han avanzado los municipios en la consecución de los ODS.

Así pues, Cali es la única ciudad que tiene más de cincuenta puntos en todos los objetivos. El ODS de mayor resultado para la ciudad es el 6-7, seguido del 9-11. En contraposición, sus ODS más bajos son los 17 y 15, que son los únicos con puntuación por debajo de los 70 puntos (nivel de cumplimiento medio). El Águila es el municipio con resultados más bajos, sin embargo, los ODS 2,3 y 16 tuvieron un nivel de cumplimiento sobresaliente. Los objetivos 4, 15 y 17 son los que tiene en puntaje crítico.

El ODS 2 es el de mejor rendimiento, ya que todos los municipios con excepción de Caicedonia están en sobresaliente. Por su parte, el ODS 17 presenta los puntajes más bajos. Cali y Palmira están en desempeño medio; Yumbo en desempeño satisfactorio. Pero todos los demás se ubican en desempeño crítico.

En términos generales, los resultados de los ODS 1-10, 2, 3, 5, 6-7 y 9-11 son positivos, debido a que al menos la mitad

de los municipios reportan un nivel de cumplimiento satisfactorio. En cambio, los objetivos restantes sí tienen resultados con tendencia hacia las calificaciones más bajas.

Las bajas calificaciones en el ODS 4 pueden deberse a las bajas coberturas en educación superior, en donde 32 municipios están por debajo de la media nacional. También en su tasa de deserción, donde 25 territorios están por encima del promedio nacional. En el ODS 15, los municipios que tienen un porcentaje de área protegida menor al promedio nacional son en total 23. Por parte del ODS 16, la tasa de homicidios es un indicador que destaca por ser más alto que la media de Colombia en 37 de los 42 municipios del Valle, por lo tanto, este es uno de los indicadores donde más caen los municipios de este departamento

Tabla 7. Tablero de control – municipios del Valle del Cauca

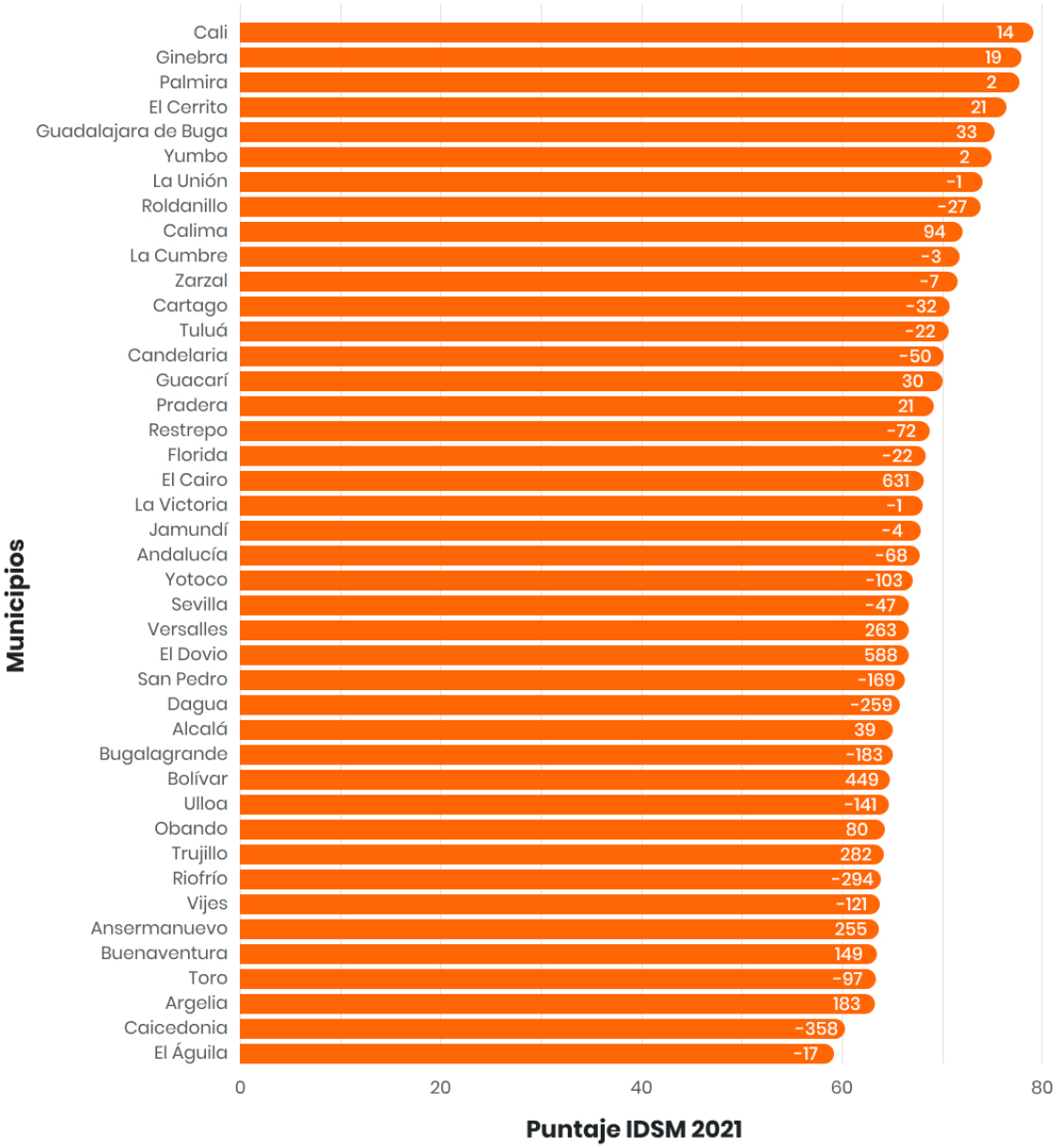
Municipio	ODS 1 & 10	ODS 2	ODS 3	ODS 4	ODS 5	ODS 6 & 7	ODS 8	ODS 9 & 11	ODS 15	ODS 16	ODS 17	IDSM
Cali	86.47	93.24	71.92	74.05	78.87	99.04	73.17	95.67	64.33	74.22	58.44	79.04
Ginebra	65.8	100.00	84.05	70.85	89.03	94.80	74.60	76.21	81.93	92.15	27.49	77.90
Palmira	89.07	97.09	75.62	73.64	77.03	99.58	69.17	91.49	45.62	82.08	54.27	77.70
El Cerrito	84.95	98.99	83.72	57.98	73.07	98.97	75.67	84.42	53.94	82.77	46.23	76.43
Guadalajara de	78.57	98.35	71.11	73.56	76.66	99.15	74.00	89.14	53.7	72.75	40.42	75.22
Yumbo	87.57	91.08	82.47	65.71	78.10	93.01	72.50	88.67	21.73	65.84	78.09	74.98
La Unión	73.57	98.22	86.39	66.41	82.08	97.61	63.64	86.21	39.4	81.84	38.85	74.02
Roldanillo	75.27	96.47	87.44	70.55	70.45	97.43	70.00	91.58	36.58	83.15	32.52	73.77
Calima	69.87	100.00	86.63	59.69	76.65	94.72	64.95	82.51	49.44	81.42	26.67	72.05
La Cumbre	59.02	97.87	78.36	52.81	73.54	93.44	64.19	76.57	55.6	90.04	47.94	71.76
Zarzal	85.82	99.31	85.73	59.36	78.47	98.65	72.52	78.08	0.2	82.36	46.48	71.54
Cartago	82.40	99.02	74.09	70.17	72.76	99.05	69.2	96.53	0	78.68	36.59	70.77
Tuluá	77.43	99.72	65.92	67.8	78.58	98.60	69.2	89.82	6.58	82.05	42.42	70.74
Candelaria	79.99	98.10	86.12	58.79	85.96	97.64	74.92	76.09	0.05	70.97	43.47	70.19
Guacarí	89.24	99.16	83.27	55.82	70.71	98.76	72.17	77.89	13.54	66.55	43.4	70.05
Pradera	80.87	92.32	91.89	57.47	72.83	96.52	69.32	88.12	0.25	79.01	32.61	69.2
Restrepo	78.27	100.00	78.71	62.81	83.23	97.09	65.84	79.17	17.09	77.76	16.16	68.74
Florida	82.43	91.43	81.73	57.21	81.54	95.36	70.91	82.97	0	85.45	22.86	68.35
El Cairo	61.3	87.90	70.17	44.93	74.55	78.22	47.51	74.31	100.00	85.99	25.72	68.24
La Victoria	73.54	100.00	79.58	56.98	70.77	96.38	64.62	86.46	0	85.79	35.25	68.13
Jamundí	62.87	98.06	82.31	57.3	79.33	97.92	67.45	94.69	32.05	45.84	28.94	67.89
Andalucía	67.16	94.71	84.34	55.92	77.60	98.35	71.88	83.89	0	87.06	25.23	67.83
Yotoco	70.03	100.00	79.64	57.19	64.87	94.59	72.14	63.63	5.17	83.85	47.6	67.16
Sevilla	73.74	100.00	78.90	58.21	79.78	94.64	55.4	88.05	2.69	81.27	21.66	66.76
Versalles	64.56	100.00	77.83	48.82	78.35	91.03	56.72	66.71	29.68	98.02	21.63	66.67
El Dovio	65.58	89.16	77.62	59.35	59.42	87.64	55.03	82.51	42.45	86.73	27.67	66.65
San Pedro	59.25	100.00	82.39	60	76.92	97.37	67	69.84	2.95	76.57	36.45	66.25
Dagua	64.67	98.34	80.39	43.64	62.61	78.37	62.54	77.39	57.61	83.22	14.21	65.73
Alcalá	73.45	95.96	81.10	47.3	69.93	92.36	63.3	83.98	0	79.56	29.18	65.1
Bugalagrande	55.51	98.70	85.74	51.58	77.57	92.90	69.68	77.86	0.23	79.25	26.35	65.04
Bolívar	51.16	96.82	85.67	52.43	82.30	83.82	55.98	75.68	5.66	92.18	31.15	64.8
Ulloa	62.49	94.68	85.49	52.21	64.82	96.70	67.68	76.82	0	95.80	15.69	64.76
Obando	58.14	90.44	81.04	40.36	83.48	91.72	70.29	81.43	0	79.68	31.28	64.35
Trujillo	66.27	100.00	81.07	49.1	71.41	86.16	55.2	75.96	20.72	87.32	12.71	64.17
Riofrío	73.74	100.00	82.87	49.57	63.92	89.24	67.31	59.26	18.59	83.24	15.16	63.9
Vijes	53.61	92.96	82.02	54.52	57.66	87.10	76.08	74.60	2.99	87.21	32.57	63.76
Ansermanuevo	71.67	100.00	71.75	46.25	71.09	93.19	61.22	66.96	0.09	86.45	32.11	63.71
Buenaventura	64.83	91.90	70.24	52.34	72.07	78.45	47.71	78.27	54.1	47.93	40.25	63.46
Toro	65.6	91.75	66.24	49.8	80.18	93.39	55.6	78.74	13.29	80.64	21.52	63.34
Argelia	63.1	100.00	78.75	49.66	66.05	86.81	50.37	78.10	0	94.40	28.65	63.26
Caicedonia	65.49	52.77	83.04	53.84	67.07	96.49	59.67	85.93	0	67.68	31.5	60.32
El Águila	56.09	87.42	84.88	47.19	63.42	78.40	51.15	71.34	15.02	93.86	2.8	59.23

En la Figura 27 están los municipios del Valle del Cauca ordenados de acuerdo con su puntaje en el IDSM. Además, el número en la barra indica cuántos puestos aumentó o disminuyó con respecto a su calificación en el IDSM 2018. Diecinueve territorios mejoraron su posición frente a 2018, pero veintitrés bajaron de puesto. Lo anterior no quiere decir que bajar de puesto implique siempre que se haya bajado de puntuación. Simplemente otros municipios pudieron mejorar en mayor medida que otros, lo que hace que se pueda tener mejor puntaje, pero menor ranking.

El Cairo es el municipio que más puestos aumentó con respecto a 2018, subiendo 631. Caicedonia fue el que más cayó en el ranking en 358 puestos. La capital del Valle del Cauca es la de mejor puntaje del IDSM del departamento y El Águila es la que tiene el más bajo. Ahora bien, los primeros 15 municipios recibieron la calificación de satisfactorio; 26 están en desempeño medio y solo El Águila está en la categoría bajo.

Si se compara con respecto al promedio del Valle (68.4), a partir del municipio de Restrepo se encuentran los municipios con puntaje superior, es decir, hay diecisiete territorios que superan la media departamental. Si se toma en cuenta el promedio nacional del IDSM (62.45), 40 de 42 municipios están por encima de este valor. Solamente Caicedonia y El Águila están por debajo de la media nacional. Esto da a entender que los municipios del Valle del Cauca en general están por encima del puntaje colombiano, lo que es un aspecto positivo en los esfuerzos por alcanzar los ODS.

Figura 27. Ranking municipios del Valle según IDSM 2021



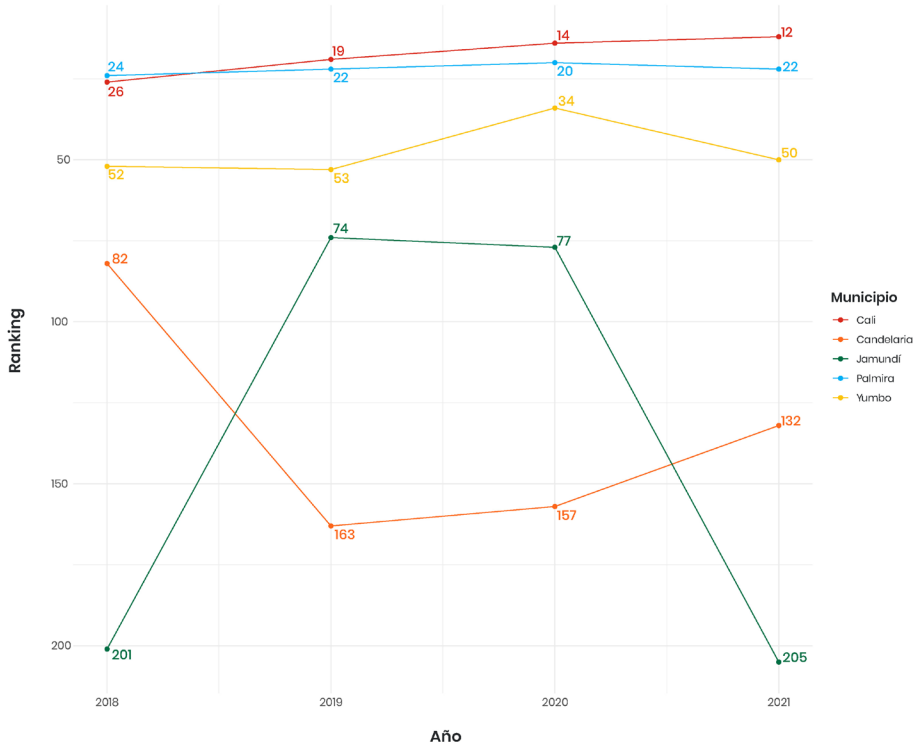
La Figura 28 muestra el comportamiento en el ranking de la región de ciudades de Cali. Se puede notar que la ciudad con mayor cambio favorable de 2018 a 2021 es Cali, que pasó de ser la número 26 a ser la 12 en el país, escalando de posición en cada uno de los periodos. Palmira y Yumbo subieron el

mismo número de puestos (2) de 2018 a 2021, la primera pasando de ser la 24 para luego estar en el puesto 22, y la segunda pasó de ubicarse en el número 52, a estar en la posición 50.

Tanto Candelaria como Jamundí bajaron en su posición si se compara 2018 contra 2021. Candelaria empezó estando en el puesto 82, para luego caer hasta el 163 en el siguiente periodo, y estar en la posición 132 en el último año. Jamundí en cambio, tuvo un ranking muy alto en 2019 y 2020 si se contrasta con 2018 y 2021. Sin embargo, estos dos municipios fueron los que terminaron en un puesto más bajo que el que ocupaban en el primer periodo.

Puede afirmarse entonces que Cali, Palmira y Yumbo son los municipios de mejor desempeño en el ranking. Candelaria desmejoró su posición, siendo su caída más importante la de 2019 en donde cayó 81 puestos. Sin embargo, después de aquel momento, su tendencia fue hacia la recuperación de posiciones. Jamundí empeoró su posición, aunque en 2019 y 2020 estuvo entre los ochenta primeros puestos. Sus puntos bajos son 2018 y 2021 en los que está fuera de los mejores 200 resultados.

Figura 28. Comportamiento región de ciudades



CAPÍTULO

4

METODOLOGÍA

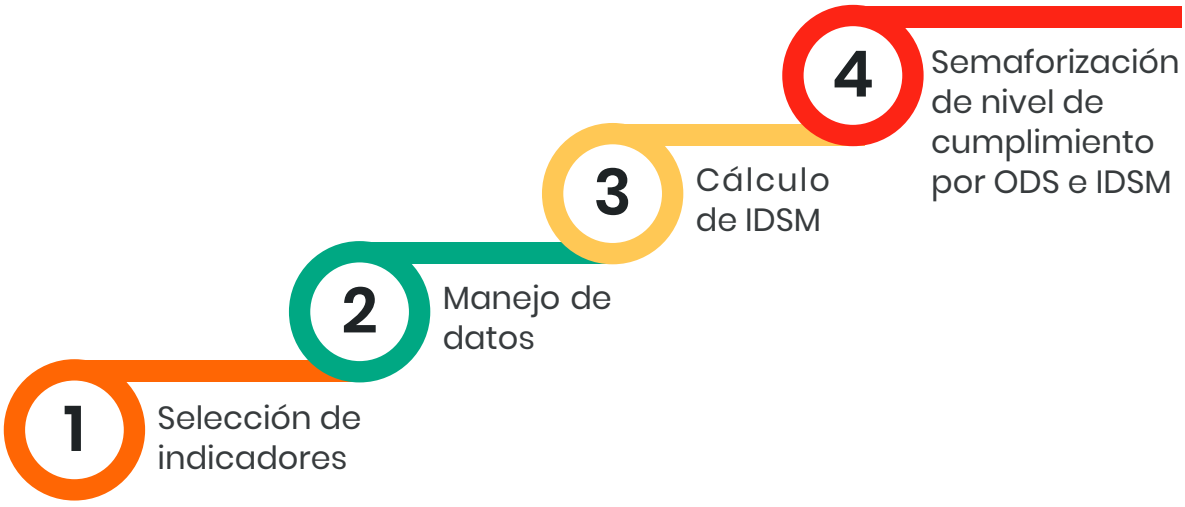
METODOLOGÍA

El Índice de Desarrollo Sostenible Municipal 2021, así como las respectivas semaforizaciones, se construyeron basándose en la metodología propuesta por la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN), y del Índice de ODS del Centro de ODS de la Universidad de Los Andes, la cual ha sido aplicada desde el 2015 en la elaboración del Informe global de Desarrollo Sostenible (Sustainable Development Report).

La metodología ha sido socializada con un grupo de actores del sector académico, público y privado y está sujeta a procesos de validación y revisión. En esta sección describiremos la metodología del Índice, así como los ajustes que se realizaron para el cálculo del Índice ODS 2021 frente a su versión inmediatamente anterior.

Para la construcción del índice se contempló como primer paso, la selección de indicadores, y el manejo previo de datos de acuerdo a los protocolos técnicos. Una vez se tenían los datos aptos para el índice, se aplicó la metodología propuesta de cálculo, y posteriormente, de acuerdo a los resultados del índice y los valores de los respectivos indicadores, se estimaron los niveles de cumplimiento y semaforización de desempeño para cada subíndice y para el IDSM (Ver Figura 29)

Figura 29. Pasos metodológicos del IDSM



Selección de indicadores

El proceso de selección de indicadores para la construcción de esta versión del Índice de Desarrollo Sostenible Municipal tuvo como referencia principal los indicadores propuestos en el CONPES 3918 del 15 de marzo de 2018 "Estrategia para la implementación de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) en Colombia", el cual estableció las metas y las estrategias para el cumplimiento de la Agenda 2030 y sus ODS en Colombia, y generó una hoja de ruta para cada una de las metas establecidas, incluyendo indicadores, entidades responsables y los recursos requeridos para llevarlas a buen término.

A partir de una revisión detallada de los indicadores que hicieron parte de dicho documento de política pública y de la exploración de los sistemas de información y datos abiertos de las distintas entidades gubernamentales, se logró obtener un total de 75 indicadores que se pueden desagregar a nivel municipal y cumplen con los siguientes criterios:

- **Relevancia y comparabilidad:** El indicador debe estar relacionado con los objetivos, metas y prioridades de análisis para medir el avance de los ODS en Colombia y debe proveer una base para comparaciones municipales y la definición de umbrales comunes.
- **Representatividad y cobertura:** La información que posee el indicador debe ser representativa de las dinámicas municipales y ha de estar disponible en la totalidad de los municipios, o al menos en el 90% los municipios del país.
- **Costo-Eficiencia:** El Indicador ha de ser eficiente en términos de coste de obtención de datos y de uso de la información que aporta.
- **Funcionalidad e idoneidad:** los indicadores deben estar bien fundamentados, ajustados, y medidos en una forma estandarizada con una metodología clara y viable.
- **Simplicidad y Oportunidad:** El indicador ha de ser simple, claro y de fácil comprensión para los que vayan a hacer uso del mismo Y debe tener datos recientes y contar con actualizaciones periódicas.
- **Calidad:** Los indicadores deben ser obtenidos, procesados y producidos por instituciones públicas reconocidas a nivel nacional con altos estándares de calidad en el manejo de la información.

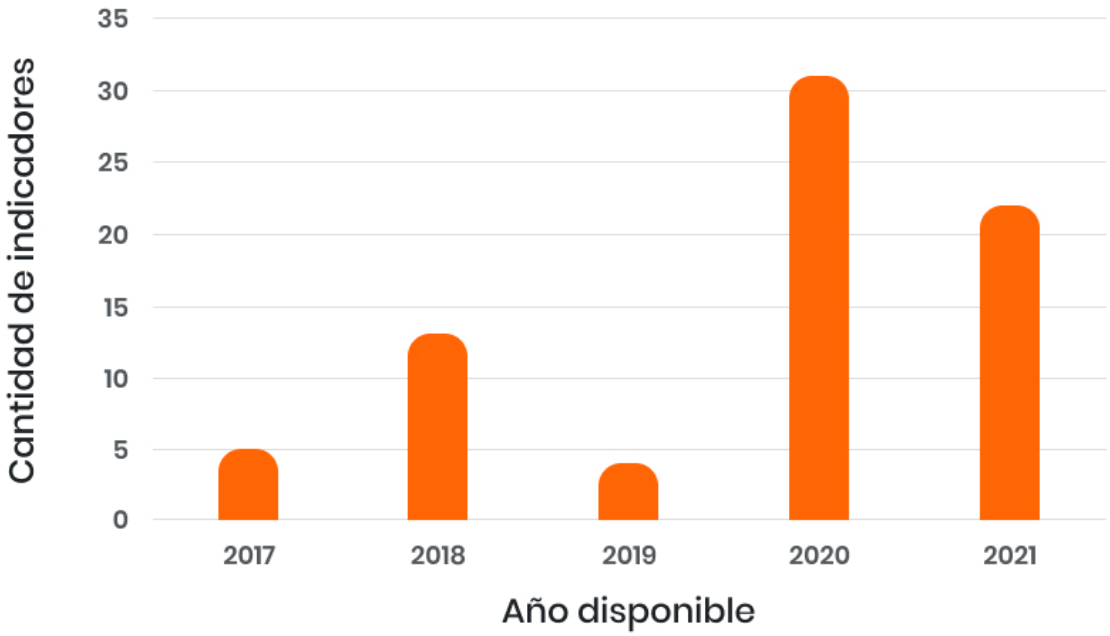
Como resultado de este proceso, en el informe actual del IDSM se incluyeron 3 indicadores adicionales frente a la versión del 2020, última versión publicada, y no se tuvo en cuenta 1 indicador de

este. Así el IDSM 2021 cuenta con un total de 75 indicadores provenientes de fuentes oficiales que dan cuenta de 14 de los 17 ODS y se encuentran enmarcados en 33 de las 169 metas de la Agenda 2030 (Ver figura 30). La lista completa de indicadores que hacen parte de la edición de este año del informe está en el Anexo 1 y sus respectivas estadísticas descriptivas, en el Anexo 2.

Figura 30. Distribución de indicadores seleccionados

Uno de los principales retos de la información local es precisamente la oportunidad de los datos; algunos datos se calculan con rezago debido a que los procesos de validación de los mismos pueden tardar hasta 2 años, o en algunos casos la fuente directa de información no se actualiza si no es por medio de un censo. La Figura 31 muestra la cantidad de indicadores según el año disponible para la versión 2021 del IDSM. El 41% (31) de los indicadores empleados en en el IDSM 2021 emplean datos del año 2020, el 29% (22) emplean datos del año 2021, mientras que el 17% (13) de los indicadores empleados provienen de datos del 2018.

Figura 31. Cantidad de indicadores según último año de actualización en IDSM 2021



Manejo de datos

Una vez seleccionados los indicadores, hay dos posibles problemas en los datos con los que se debe lidiar: los valores perdidos y los valores extremos. Para el manejo de estos, primero se imputaron los valores perdidos de aquellos municipios que no tenía dato en alguno de los indicadores, para ello se empleó el promedio de todos los municipios pertenecientes al departamento del municipio sin dato. Esto ocurre particularmente en el caso de las 18 áreas no municipalizadas que son corregimientos departamentales para una

cierta cantidad de indicadores.

Para lidiar con el problema de los posibles valores extremos en la distribución de los datos, el límite inferior se definió utilizando el dato ubicado en el percentil 2,5 de la distribución de cada indicador, o en su defecto el 97.5 en casto tal que el indicador sea inverso. Este criterio es el mismo empleado en el Índice global y responde a la recomendación realizada por la OCDE y el Joint Research Center de la Comisión Europea (Papadimitriou et al., 2019).

Cálculo del IDSM

El cálculo del IDS arroja un valor agregado que va de 0 a 100 y denota el nivel de cumplimiento de cada municipio del país con respecto al mejor desempeño posible, es decir, aquel municipio que tiene las menores brechas frente a las metas propuestas. Las metas para la comparación de cada indicador fueron definidas a partir de 1 de 4 criterios:

1. **Metas explícitas en el CONPES 3918 de 2018 (41 indicadores):** Si el indicador del IDSM es uno de los mismos definidos en dicho documento de política pública, se emplean las metas especificadas para Colombia a cumplir en 2030. Este se relaciona con condiciones que deben ser erradicadas, por ejemplo, reducir la pobreza multidimensional, la cual debería llegar a ser 8.6% en 2030 en el territorio nacional.

2. **No dejar a nadie atrás (9 indicadores):** Cuando no se cuenta con una meta explícita porque el indicador no está relacionado entre los indicadores del CONPES, se emplea este criterio, cuya aplicación se da en indicadores relacionados con garantizar el acceso universal a servicios básicos para todas las personas (ejemplo, cobertura sanitaria universal o acceso universal al agua potable).

3. **Umbral de cumplimiento técnico (3 indicadores):** se utiliza en los casos en que los indicadores seleccionados tengan valores técnicos en los cuales la condición de dicho indicador es favorable. Por ejemplo, el Índice de Riesgo de Calidad del Agua (IRCA) estipula un nivel sin riesgo con mediciones inferiores a 5.

4. **Nivel de desempeño promedio de los 50 mejores municipios del país (22 indicadores):** este criterio se emplea en el caso que ninguno de los 3 criterios anteriores sea factible. Toma el promedio de los 50 municipios que tienen los mejores desempeños en el indicador.

El primer paso que contempla el cálculo del IDSM es la estimación de la brecha existente entre el valor actual y la meta en cada indicador para cada municipio ($Brecha_{im}$). Esto se logra cal-

culando la diferencia entre el valor actual del indicador en el municipio y la meta definida tal como se expresa en la ecuación 1.

$$\text{Brecha}_{im} = \text{Meta}_{i} - \text{Mun}_{im}$$

Donde Meta_{i} es la meta definida para el indicador *i*, Mun_{im} es el valor del indicador *i* para el municipio *m* durante el año de análisis.

Para que todos los indicadores sean comparables es necesario normalizar cada uno de ellos en una escala de 0 a 100, donde el 0 denota el peor desempeño, es decir, la brecha más amplia, y 100 la menor brecha en el indicador. A este proceso lo denominamos Normalización, y es el segundo paso, el cual se desarrolla empleando la siguiente fórmula:

$$\text{Brecha}'_{im} = 100 - \left(\frac{\text{Brecha}_{im} - \text{Brecha}_{min}}{\text{Brecha}_{max} - \text{Brecha}_{min}} \right) \text{x } 100$$

donde Brecha_{im} es la brecha calculada para el municipio *m* en el indicador *i*, Brecha_{min} y Brecha_{max} hacen referencia a los valores mínimos y máximos de la distribución del indicador *i*, y Brecha'_{im} es el valor normalizado en la escala de 0 a 100.

Una vez normalizados los 75 indicadores, se tienen indicadores con valores que oscilan entre 0 y 100. El tercer paso consiste en el cálculo general de un subíndice por cada grupo de ODS empleando un promedio simple de los indicadores que lo componen. Así, se garantiza que todos los indicadores de cada grupo de ODS tengan el mismo peso relativo. Finalmente, el cuarto paso calcula el IDSM con los valores que se obtienen para cada uno de los subíndices de grupos ODS del paso 3. Para esto se utiliza nuevamente un promedio simple. Con estos cada uno de los grupos de ODS tiene el mismo peso en la definición del valor del IDSM.

Semaforización

Los valores del Índice por sí solos pueden ser difíciles de entender, por eso, generamos una categorización basada en los valores del índice y de los indicadores para cada uno de los subíndices calculados y para el IDSM. Esta aproximación cualitativa, permite al lector interpretar el índice entornos a los niveles de cumplimiento de los objetivos.

Para el caso de los subíndices, la semaforización propuesta tiene 5 niveles de cumplimiento: objetivo alcanzado (verde oliva), objetivo casi alcanzado (verde claro), rezago moderado (amarillo), rezago significativo (naranja) y rezago

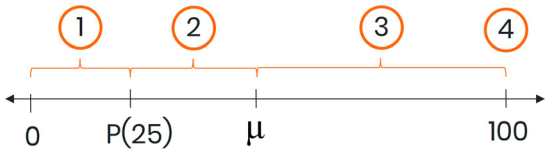
crítico (rojo) (Ver Figura 32). Para determinar el nivel de desempeño por Objetivo es necesario establecer el nivel de cumplimiento para cada indicador y posteriormente realizar una agregación por ODS.

Para el cálculo de esta semaforización tomamos como base los valores normalizados de cada indicador de cada ODS. A estos se les aplica una transformación, en la cual, de acuerdo con la distribución del indicador, se le dará un valor entre 1 y 4. Cuando el indicador normalizado tenga un valor de 100 entonces se transforma 4: cuando el indicador se encuentre por encima de la media, pero debajo de 100 se le dará un valor de 3; cuando se encuentra por debajo de la media pero por encima del percentil 25 se le dará un valor de 2, mientras que cuando se encuentra por debajo del percentil 25 se le dará un valor de 1 (Ver Figura 33). Una vez realizada esta transformación se calcula un promedio de los valores transformados y basándose en este se determina el nivel de cumplimiento con los umbrales definidos en la Figura 32.

Figura 32. Semaforización de nivel de cumplimiento para los grupos de ODS

- Objetivo alcanzado (4)
- Objetivo casi alcanzado (3,5 - 4)
- Rezago moderado (3 - 3,5)
- Rezago significativo (2 - 3)
- Rezago crítico (1 - 2)

Figura 33. Transformación realizada para cálculo de semaforización de nivel de cumplimiento para los grupos de ODS



Finalmente, para la semaforización del nivel del desempeño de los municipios en el IDSM se analizó la distribución de los puntajes y se determinaron los umbrales expuestos en la Figura 34 para las categorías definidas.

Figura 34. Semaforización de nivel de desempeño para el IDSM

- Sobresaliente (80 - 100)
- Satisfactorio (70 - 80)
- Medio (60 - 70)
- Bajo (50 - 60)
- Crítico (0 - 50)

CAPÍTULO

5

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

El progreso que ha presentado Colombia y sus 1122 municipios durante estos últimos cuatro años de implementación de la Agenda 2030 ha sido algo limitado y de grandes retos. El 76% de los municipios mantuvo su nivel de desempeño en el IDSM entre 2018 y 2021, mostrando el bajo avance frente a las metas propuestas. No obstante, el 18% de los municipios del país incrementaron de nivel de desempeño, pero a pesar de ello, estos avances han sido tímidos pues actualmente solo el 12% de los municipios tiene un desempeño sobresaliente o satisfactorio.

Así, municipios como La Estrella, Guatapé y Medellín, situados en el departamento de Antioquia, se han caracterizado por presentar buenos niveles relativos de cumplimiento en varios ODS, y en general el IDSM, sin embargo, a pesar de tener los mejores puntajes aún tienen grandes retos en el cumplimiento, pues ningún municipio en el país ha logrado alcanzar la totalidad de las metas evaluadas.

Además del desempeño regular promedio que se tiene en el agregado del país, es posible evidenciar que emergen ciertas brechas regionales e intrarregionales en los desempeños de los municipios. Mejores puntajes en el IDSM se asocian a municipios más grandes o con mayor valor agregado per cápita y entornos de desarrollo/Tipologías más altas. Así, los municipios del "centro" del país exhiben mejores resultados frente a los ubicados en regiones "periféricas", es por esto que en la región Andina y Eje Cafetero se tienen en promedio los mejores desempeños, particularmente en los departamentos de Antioquia y Cundinamarca, mientras que en las regiones de Litoral Pacífico, Caribe y Amazónica se presentan los desempeños más bajos.

Pero no solo las brechas regionales se evidencian entre los principales resultados, también persisten brechas al comparar categorías de municipios de acuerdo con ciertas características poblacionales, territoriales o de contexto. En este caso, al analizar los municipios con mayor proporción de comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras - NARP, aquellos municipios en los que se ejecutan Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial – PDET, y aquellos municipios en los que su categorización municipal es de rural y rural dispersa, los desempeños de estos tienden a ser más bajos en promedio frente al resto de municipios, y en gran proporción estos concentran municipios con niveles de desempeño bajo y crítico.

Finalmente, el país debe priorizar políticas públicas que le permitan el avance acelerado de la Agenda 2030, especialmente en temas relacionados con los ODS 4: Educación de Calidad; ODS 15: Vida de ecosistemas terrestres; y DS 17: Alianzas para lograr los objetivos, los cuales en promedio tuvieron los puntajes más bajos y la mayor cantidad de municipios en desempeños críticos y bajos.

REFERENCIAS

REFERENCIAS

DANE. (2022, 26 de abril). En 2021, en el total nacional la pobreza monetaria fue 39,3% y la pobreza monetaria extrema fue 12,2% [Comunicado de prensa]. https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2021/Comunicado-pobreza-monetaria_2021.pdf

Papadimitriou, E., Fragoso Neves, A. R. y Becker, W. (2019). JRC Statistical Audit of the Sustainable Development Goals Index and Dashboards. European Commission. Joint Research Centre.

ANEXOS

Anexo 1. Indicadores empleados en el IDSM según grupos de ODS

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 1: Fin de la pobreza & ODS 10: Reducción de las desigualdades	Índice de Pobreza Multidimensional - Total municipio	Mide el porcentaje de la población en condiciones de pobreza a través de 5 dimensiones: (i) condiciones educativas del hogar; (ii) condiciones de la niñez y la juventud; (iii) trabajo; (iv) salud; y (v) acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda. Estas dimensiones incluyen 15 indicadores, y aquellos hogares que tengan privación en por lo menos el 33 % de los indicadores son considerados pobres.	1.2	De aquí a 2030, reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales	Porcentaje (%)	DANE - CNVP 2018
ODS 1: Fin de la pobreza & ODS 10: Reducción de las desigualdades	Porcentaje de población afiliada al sistema de seguridad social en salud	Mide la proporción de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud en cualquiera de sus regímenes, respecto al total de la población.	3.8	Lograr la cobertura sanitaria universal, incluida la protección contra los riesgos financieros, el acceso a servicios de salud esenciales de calidad y el acceso a medicamentos y vacunas inocuos, eficaces, asequibles y de calidad para todos	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos de ADRRES - Base de Datos Única de Afiliados (BDUA) y Proyecciones poblacionales de DANE del CNVP 2018
ODS 1: Fin de la pobreza & ODS 10: Reducción de las desigualdades	Brecha de pobreza multidimensional urbano-rural	Razón entre la proporción de población en situación de pobreza multidimensional en el ámbito rural y urbano.	10.2	De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición	Ratio	ProPacífico con datos del CNVP 2018- DANE
ODS 2: Hambre cero	Tasa de mortalidad por desnutrición en menores de 5 años	Mide el número de muertes de menores de 5 años, por deficiencias nutricionales(E40–E46) (E50–E64) y anemias nutricionales (D50–D53), por cada 100.000 niños y niñas menores de 5 años	2.2	De aquí a 2030, poner fin a todas las formas de malnutrición, incluso logrando, a más tardar en 2025, las metas convenidas internacionalmente sobre el retraso del crecimiento y la emaciación de los niños menores de 5 años, y abordar las necesidades de nutrición de las adolescentes, las mujeres embarazadas y lactantes y las personas de edad	Tasa por cada 100.000 menores de 5 años	SISPRO - MinSalud con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 2: Hambre cero	Prevalencia de desnutrición aguda en menores de 5 años	Proporción de casos de desnutrición aguda durante el año del total de la población menor a 5 años	2.2	De aquí a 2030, poner fin a todas las formas de malnutrición, incluso logrando, a más tardar en 2025, las metas convenidas internacionalmente sobre el retraso del crecimiento y la emaciación de los niños menores de 5 años, y abordar las necesidades de nutrición de las adolescentes, las mujeres embarazadas y lactantes y las personas de edad	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos de MinSalud - Sistema de Información para la Vigilancia en Salud Pública (SIVIGILA) y Proyecciones poblacionales DANE
ODS 2: Hambre cero	Porcentaje de nacidos vivos con bajo peso al nacer	número de nacidos vivos con peso inferior a 2.500 gramos medido al momento del nacimiento o dentro de las primeras horas de vida por 100 nacidos vivos, en un determinado territorio o área geográfica	2.2	De aquí a 2030, poner fin a todas las formas de malnutrición, incluso logrando, a más tardar en 2025, las metas convenidas internacionalmente sobre el retraso del crecimiento y la emaciación de los niños menores de 5 años, y abordar las necesidades de nutrición de las adolescentes, las mujeres embarazadas y lactantes y las personas de edad	Porcentaje (%)	SISPRO - MinSalud
ODS 3: Salud y bienestar	Razón de mortalidad materna a 42 días	Mide el número de mujeres que mueren durante el embarazo o en los 42 días siguientes a su terminación, independiente de la duración del embarazo, del sitio del parto y debido a cualquier causa relacionada con o agravada por el embarazo mismo o su atención (no por causas accidentales o incidentales), por cada 100.000 nacidos vivos.	3.1	De aquí a 2030, reducir la tasa mundial de mortalidad materna a menos de 70 por cada 100.000 nacidos vivos	Tasa por cada 100.000 nacidos vivos	DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)
ODS 3: Salud y bienestar	Proporción de partos atendidos por personal calificado - institucionales	Mide la proporción de partos (con resultado nacido vivo) atendidos por personal calificado (médicos y enfermeras), respecto al total de partos.	3.1	De aquí a 2030, reducir la tasa mundial de mortalidad materna a menos de 70 por cada 100.000 nacidos vivos	Porcentaje (%)	DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 3: Salud y bienestar	Porcentaje de nacidos vivos con cuatro o más controles prenatales	Mide el porcentaje de mujeres con un nacimiento vivo que recibieron cuatro o más controles prenatales durante el embarazo, respecto al total de mujeres con un nacimiento vivo.	3.1	De aquí a 2030, reducir la tasa mundial de mortalidad materna a menos de 70 por cada 100.000 nacidos vivos	Porcentaje (%)	DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad neonatal	número de muertes de nacidos vivos que ocurren antes de alcanzar los 28 días de edad en un municipio, por cada 1.000 nacidos vivos en el municipio	3.2	De aquí a 2030, poner fin a las muertes evitables de recién nacidos y de niños menores de 5 años, logrando que todos los países intenten reducir la mortalidad neonatal al menos a 12 por cada 1.000 nacidos vivos y la mortalidad de los niños menores de 5 años al menos a 25 por cada 1.000 nacidos vivos	Tasa por cada 1.000 nacidos vivos	ProPacífico con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad infantil en menores de 1 año	Mide la relación de las muertes en población menor de 1 año respecto a los nacimientos ocurridos en el mismo período, por cada 1.000 nacidos vivos.	3.2	De aquí a 2030, poner fin a las muertes evitables de recién nacidos y de niños menores de 5 años, logrando que todos los países intenten reducir la mortalidad neonatal al menos a 12 por cada 1.000 nacidos vivos y la mortalidad de los niños menores de 5 años al menos a 25 por cada 1.000 nacidos vivos	Tasa por cada 1.000 nacidos vivos	DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad en menores de 5 años	Mide la relación de las muertes en población menor de 5 años respecto a los nacimientos ocurridos en el mismo período, por cada 1.000 nacidos vivos.	3.2	De aquí a 2030, poner fin a las muertes evitables de recién nacidos y de niños menores de 5 años, logrando que todos los países intenten reducir la mortalidad neonatal al menos a 12 por cada 1.000 nacidos vivos y la mortalidad de los niños menores de 5 años al menos a 25 por cada 1.000 nacidos vivos	Tasa por cada 1.000 nacidos vivos	DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 3: Salud y bienestar	Incidencia de tuberculosis	número de casos de tuberculosis, por cada 100.000 habitantes	3.3	De aquí a 2030, poner fin a las epidemias del SIDA, la tuberculosis, la malaria y las enfermedades tropicales desatendidas y combatir la hepatitis, las enfermedades transmitidas por el agua y otras enfermedades transmisibles	Tasa por cada 100.000 habitantes	ProPacífico con datos de MinSalud - Sistema de Información para la Vigilancia en Salud Pública (SIVIGILA) y Proyecciones poblacionales DANE
ODS 3: Salud y bienestar	Incidencia de malaria	número de casos de malaria nuevos que surgen en un año determinado, por cada 1.000 habitantes	3.3	De aquí a 2030, poner fin a las epidemias del SIDA, la tuberculosis, la malaria y las enfermedades tropicales desatendidas y combatir la hepatitis, las enfermedades transmitidas por el agua y otras enfermedades transmisibles	Tasa por cada 100.000 habitantes	ProPacífico con datos de MinSalud - Sistema de Información para la Vigilancia en Salud Pública (SIVIGILA) y Proyecciones poblacionales DANE
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad por VIH/SIDA	Mide el número de muertes por VIH/SIDA (Causa básica: Capitulo 1, B20 a B24 Clasificación CIE-10), por cada 100.000 personas.	3.3	De aquí a 2030, poner fin a las epidemias del SIDA, la tuberculosis, la malaria y las enfermedades tropicales desatendidas y combatir la hepatitis, las enfermedades transmitidas por el agua y otras enfermedades transmisibles	Tasa por cada 100.000 habitantes	ProPacífico con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad prematura por enfermedades cardiovasculares	número de muerte de personas entre 30 a 70 años por enfermedades cardiovasculares (Causa directa: Capitulo 9 - Clasificación I00-I99 de CIE-10), por 100.000 habitantes en este grupo de edad	3.4	De aquí a 2030, reducir en un tercio la mortalidad prematura por enfermedades no transmisibles mediante su prevención y tratamiento, y promover la salud mental y el bienestar	Tasa por cada 100.000 habitantes en el grupo de edad	ProPacífico con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad prematura por cáncer de mama, cuello uterino, colon y recto, pulmón, próstata, estómago, linfoma no Hodgkin y Leucemia en adultos.	número de muertes por cáncer de mama (Causa básica: Clasificación CIE-10 Cap. 2 C50), cuello uterino (C53), colon (C18) y recto (C20), pulmón (C34), próstata (C61), estómago (C16), linfoma no Hodgkin (C82-C83-C85) y Leucemia en adultos (C91 a C95), en personas de 30 a 70 años, por cada 100.000 personas en este grupo de edad.	3.4	De aquí a 2030, reducir en un tercio la mortalidad prematura por enfermedades no transmisibles mediante su prevención y tratamiento, y promover la salud mental y el bienestar	Tasa por cada 100.000 habitantes en el grupo de edad	ProPacífico con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad prematura por diabetes	número de muertes por diabetes mellitus (Causa básica: Cap. IV clasificación E10 a E14 del CIE-10), en personas de 30 a 70 años, por cada 100.000 personas en este grupo de edad.	3.4	De aquí a 2030, reducir en un tercio la mortalidad prematura por enfermedades no transmisibles mediante su prevención y tratamiento, y promover la salud mental y el bienestar	Tasa por cada 100.000 habitantes en el grupo de edad	ProPacífico con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad por tumores malignos en menores de 20 años	número de muertes por tumores malignos (Capítulo 2, calsificación C00 a C97 de CIE-10) en menores de 20 años por cada 100.000 personas menores de 20 años	3.4	De aquí a 2030, reducir en un tercio la mortalidad prematura por enfermedades no transmisibles mediante su prevención y tratamiento, y promover la salud mental y el bienestar	Tasa por cada 100.000 habitantes en el grupo de edad	ProPacífico con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad prematura de las enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	número de muertes por enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores (Causa básica: Capítulo X clasificaciones J40 a J47 del CIE-10), en personas de 30 a 70 años, por cada 100.000 personas en este grupo de edad	3.4	De aquí a 2030, reducir en un tercio la mortalidad prematura por enfermedades no transmisibles mediante su prevención y tratamiento, y promover la salud mental y el bienestar	Tasa por cada 100.000 habitantes en el grupo de edad	ProPacífico con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad por lesiones auto infligidas	número de muertes por lesiones auto infligidas intencionalmente (Causa básica: Capítulo XX clasificaciónes X60 a X84 del CIE-10) intencionalmente por cada 100.000 personas	3.4	De aquí a 2030, reducir en un tercio la mortalidad prematura por enfermedades no transmisibles mediante su prevención y tratamiento, y promover la salud mental y el bienestar	Tasa por cada 100.000 habitantes	ProPacífico con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 3: Salud y bienestar	Porcentaje de menores de un año con tercera dosis de pentavalente	Mide el porcentaje de niños menores de un año con esquema completo de vacunación para DPT (3 dosis) del total de población menor de un año.	3.8	Lograr la cobertura sanitaria universal, incluida la protección contra los riesgos financieros, el acceso a servicios de salud esenciales de calidad y el acceso a medicamentos y vacunas inocuos, eficaces, asequibles y de calidad para todos	Porcentaje (%)	MinSalud - Programa Ampliado de Inmunización (PAI)
ODS 3: Salud y bienestar	Porcentaje de niños y niñas de un año con vacunación de triple viral	Mide el porcentaje de niños de un año con vacuna triple viral del total de la población de niños de un año.	3.8	Lograr la cobertura sanitaria universal, incluida la protección contra los riesgos financieros, el acceso a servicios de salud esenciales de calidad y el acceso a medicamentos y vacunas inocuos, eficaces, asequibles y de calidad para todos	Porcentaje (%)	MinSalud - Programa Ampliado de Inmunización (PAI)
ODS 3: Salud y bienestar	Incidencia de intoxicaciones por sustancias químicas	frecuencia relativa de casos nuevos de intoxicación por sustancias químicas (Eventos: 410-INTOXICACIÓN POR OTRAS SUSTANCIAS QUÍM.; 412 - INTOXICACION POR MONOXIDO DE CARBONO Y OTROS GASES; 414 - INTOXICACION POR SUSTANCIAS PSICOACTIVAS; 360 - INTOXICACIÓN POR PLAGUICIDAS; 370 - INTOXICACIÓN POR FÁRMACOS; 380 - INTOXICACIÓN POR METANOL; 390 - INTOXICACIÓN POR METALES PESADOS; 400 - INTOXICACIÓN POR SOLVENTES de sivigila)que se presentaron en la población durante un periodo epidemiológico, por cada 100.000 habitantes.	3.9	De aquí a 2030, reducir considerablemente el número de muertes y enfermedades causadas por productos químicos peligrosos y por la polución y contaminación del aire, el agua y el suelo	Tasa por cada 100.000 habitantes	ProPacífico con datos del Instituto Nacional de Salud (INS)-Sistema de Información para la Vigilancia en Salud Pública (SIVIGILA) - DANE
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad por malaria		3.3	De aquí a 2030, poner fin a las epidemias del SIDA, la tuberculosis, la malaria y las enfermedades tropicales desatendidas y combatir la hepatitis, las enfermedades transmitidas por el agua y otras enfermedades transmisibles	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos de MinSalud - Sistema de Información para la Vigilancia en Salud Pública (SIVIGILA)

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de letalidad por dengue		3.3	De aquí a 2030, poner fin a las epidemias del SIDA, la tuberculosis, la malaria y las enfermedades tropicales desatendidas y combatir la hepatitis, las enfermedades transmitidas por el agua y otras enfermedades transmisibles	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos de MinSalud - Sistema de Información para la Vigilancia en Salud Pública (SIVIGILA)
ODS 4: Educación de calidad	Tasa de cobertura bruta en secundaria	Mide el porcentaje de estudiantes matriculados en transición (independientemente de la edad que tengan) del total de la población en edad teórica (de 12-15 años) para cursar este nivel.	4.1	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.	Porcentaje (%)	MinEducación - Sistema Integrado de Matrícula (SIMAT) y DANE
ODS 4: Educación de calidad	Tasa de cobertura bruta en educación media	Mide el porcentaje de estudiantes matriculados en educación media (independientemente de la edad que tengan) respecto al total de la población en edad teórica (de 16-17 años) para cursar este nivel.	4.1	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.	Porcentaje (%)	MinEducación - Sistema Integrado de Matrícula (SIMAT) y DANE
ODS 4: Educación de calidad	Tasa de deserción	Tasa de deserción intra - anual del sector oficial. Identifica la proporción de alumnos matriculados que por factores culturales, coyunturales o de prestación del servicio educativo, abandonan sus estudios durante el año lectivo.	4.1	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.	Porcentaje (%)	MinEducación
ODS 4: Educación de calidad	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 11 - Lenguaje	Mide el porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 11 (lenguaje) grado noveno, respecto a los estudiantes evaluados en este nivel.	4.1	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos del ICFES-MEN

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 4: Educación de calidad	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 11 - Matemáticas	Mide el porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 11 (matemáticas) grado noveno, respecto a los estudiantes evaluados en este nivel.	4.1	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos del ICFES-MEN
ODS 4: Educación de calidad	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5 - Lenguaje	Mide el porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5 (lenguaje) grado quinto, respecto a los estudiantes evaluados en este nivel.	4.1	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos del ICFES-MEN
ODS 4: Educación de calidad	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5 -Matemáticas	Mide el porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5 (matemáticas) grado quinto, respecto a los estudiantes evaluados en este nivel	4.1	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos del ICFES-MEN
ODS 4: Educación de calidad	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 9 - Lenguaje	Mide el porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 9 (lenguaje) grado noveno, respecto a los estudiantes evaluados en este nivel.	4.1	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos del ICFES-MEN

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 4: Educación de calidad	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 9 - Matemáticas	Mide el porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 9 (matemáticas) grado noveno, respecto a los estudiantes evaluados en este nivel.	4.1	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos del ICFES-MEN
ODS 4: Educación de calidad	Tasa de reprobación	Tasa de reprobación de estudiantes del sector oficial. Identifica el porcentaje de alumnos en educación preescolar, básica y media que reprueba de acuerdo con los planes y programas de estudio vigentes.	4.1	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.	Porcentaje (%)	MinEducación
ODS 4: Educación de calidad	Tasa de cobertura bruta en transición	Mide el porcentaje de estudiantes matriculados en transición (independientemente de la edad que tengan) del total de la población en edad teórica (de 5-6 años) para cursar este nivel.	4.2	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños tengan acceso a servicios de atención y desarrollo en la primera infancia y educación preescolar de calidad, a fin de que estén preparados para la enseñanza primaria.	Porcentaje (%)	MinEducación - Sistema Integrado de Matrícula (SIMAT) y DANE
ODS 4: Educación de calidad	Tasa de cobertura bruta en primaria	Mide el porcentaje de estudiantes matriculados en transición (independientemente de la edad que tengan) del total de la población en edad teórica (de 7-11 años) para cursar este nivel.	4.2	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños tengan acceso a servicios de atención y desarrollo en la primera infancia y educación preescolar de calidad, a fin de que estén preparados para la enseñanza primaria.	Porcentaje (%)	MinEducación - Sistema Integrado de Matrícula (SIMAT) y DANE

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 4: Educación de calidad	Porcentaje de niños y niñas menores de 5 años que asisten a un hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio(por lo menos 3 días a la semana y mínimo 2 horas al día)	Mide el porcentaje de niños y niñas menores de 5 años que asisten a un hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio, respecto a total de niños y niñas menores de 5 años	4.2	De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños tengan acceso a servicios de atención y desarrollo en la primera infancia y educación preescolar de calidad, a fin de que estén preparados para la enseñanza primaria.	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos del DANE- CNVP 2018
ODS 4: Educación de calidad	Tasa de cobertura bruta en educación superior	porcentaje de estudiantes matriculados en el nivel de pregrado de Educación Superior (independientemente de la edad que tengan) respecto al total de la población en edad teórica (de 17 a 21 años) para cursar este nivel.	4.3	De aquí a 2030, asegurar el acceso igualitario de todos los hombres y las mujeres a una formación técnica, profesional y superior de calidad, incluida la enseñanza universitaria.	Porcentaje (%)	MinEducación - Sistema Nacional de Información de Educación Superior (SNIES)
ODS 4: Educación de calidad	Tasa de analfabetismo - Total	Porcentaje personas con 15 años o más no sabe leer y escribir	4.6	De aquí a 2030, asegurar que todos los jóvenes y una proporción considerable de los adultos, tanto hombres como mujeres, estén alfabetizados y tengan nociones elementales de aritmética.	Porcentaje (%)	DANE - CNVP 2018
ODS 4: Educación de calidad	Propoción de sedes oficiales con conexión a internet	Propoción de sedes educativas oficiales con conexión a internet	4.a	Construir y adecuar instalaciones educativas que tengan en cuenta las necesidades de los niños y las personas con discapacidad y las diferencias de género, y que ofrezcan entornos de aprendizaje seguros, no violentos, inclusivos y eficaces para todos.	Porcentaje (%)	MinEducación
ODS 5: Igualdad de género	Porcentaje de mujeres en cargos directivos del Estado Colombiano	Mide el porcentaje de mujeres asalariadas empleadas en roles de toma de decisiones y de gestión en el gobierno, respecto al total de asalariadas, que hacen parte del nivel directivo en el Estado colombiano	5.5	Asegurar la participación plena y efectiva de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles decisorios en la vida política, económica y pública	Porcentaje (%)	Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP)

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 5: Igualdad de género	Tasa de homicidio de mujeres	Mide el número de homicidios de mujeres ocurridos en Colombia al año, por cada 100.000 habitantes de sexo femenino.	5.2	Eliminar todas las formas de violencia contra todas las mujeres y las niñas en los ámbitos público y privado, incluidas la trata y la explotación sexual y otros tipos de explotación	Tasa por cada 100.000 mujeres	ProPacífico con datos de Ministeiro de Defensa Nacional-Sistema de Información Estadística, Delicuencial, Contravencional y Operativa (SIEDCO)
ODS 5: Igualdad de género	Porcentaje de mujeres de 15 a 49 años con uso actual de algún método anticonceptivo	Porcentaje de mujeres de 15 a 49 años con uso actual de algún método anticonceptivo	5.6	Asegurar el acceso universal a la salud sexual y reproductiva y los derechos reproductivos según lo acordado de conformidad con el Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo, la Plataforma de Acción de Beijing y los documentos finales de sus conferencias de examen	Porcentaje (%)	SISPRO . Cubos indicadores
ODS 5: Igualdad de género	Tasa de violencia sexual de mujeres	Mide el número de delitos de violencia sexual de mujeres ocurridos en Colombia al año, por cada 100.000 habitantes de sexo femenino.	5.2	Eliminar todas las formas de violencia contra todas las mujeres y las niñas en los ámbitos público y privado, incluidas la trata y la explotación sexual y otros tipos de explotación	Tasa por cada 100.000 mujeres	ProPacífico con datos de Ministeiro de Defensa Nacional-Sistema de Información Estadística, Delicuencial, Contravencional y Operativa (SIEDCO)
ODS 5: Igualdad de género	Porcentaje de mujeres candidatas del total de personas candidatizadas	Mide el porcentaje de mujeres que se presentan como candidatas a cargos de elección popular (alcaldías, gobernaciones, asambleas departamentales, consejos municipales/distritales), respecto al total de personas que se candidatizan en cada elección	5.5	Asegurar la participación plena y efectiva de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles decisorios en la vida política, económica y pública	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos de Registraduría Nacional del Estado Civil
ODS 5: Igualdad de género	Tasa de fecundidad en mujeres de 10 a 14 años	número anual de nacimientos para mujeres de 10 a 14 años por 1.000 mujeres de ese grupo de edad.	5.6	Asegurar el acceso universal a la salud sexual y reproductiva y los derechos reproductivos según lo acordado de conformidad con el Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo, la Plataforma de Acción de Beijing y los documentos finales de sus conferencias de examen	Tasa por cada 1.000 mujeres	ProPacífico con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 5: Igualdad de género	Tasa de fecundidad específica entre las adolescentes entre 15 y 19 años.	número anual de nacimientos para mujeres de 15 a 19 años por 1.000 mujeres de ese grupo de edad.	5.6	Asegurar el acceso universal a la salud sexual y reproductiva y los derechos reproductivos según lo acordado de conformidad con el Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo, la Plataforma de Acción de Beijing y los documentos finales de sus conferencias de examen	Tasa por cada 1.000 mujeres	ProPacífico con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)
ODS 5: Igualdad de género	Porcentaje de mujeres de 15 a 19 años con embarazo subsiguiente	porcentaje de mujeres entre 15 y 19 años con 2 o más embarazos (incluyendo el presente que nace vivo), respecto al total de mujeres de 15 a 19 años que reportan embarazos (y nacen vivos) para el año correspondiente.	5.6	Asegurar el acceso universal a la salud sexual y reproductiva y los derechos reproductivos según lo acordado de conformidad con el Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo, la Plataforma de Acción de Beijing y los documentos finales de sus conferencias de examen	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)
ODS 6: Agua limpia y saneamiento & ODS 7: Energía asequible y no contaminante	Acceso a fuente de agua mejorada	Mide el porcentaje de hogares que accede a métodos de abastecimiento de agua adecuados, respecto al total	6.1	De aquí a 2030, lograr el acceso universal y equitativo al agua potable a un precio asequible para todos	Porcentaje (%)	DANE - Censo 2018
ODS 6: Agua limpia y saneamiento & ODS 7: Energía asequible y no contaminante	Adecuada eliminación de excretas - Total	porcentaje de hogares en el municipio que accede a métodos de saneamiento gestionados de forma segura, respecto al total.	6.2	De aquí a 2030, lograr el acceso a servicios de saneamiento e higiene adecuados y equitativos para todos y poner fin a la defecación al aire libre, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y las niñas y las personas en situaciones de vulnerabilidad	Porcentaje (%)	DANE - CNVP 2018

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 6: Agua limpia y saneamiento & ODS 7: Energía asequible y no contaminante	Índice de Riesgo Calidad del Agua para consumo humano (IRCA) Urbano	Mide el grado de riesgo de ocurrencia de enfermedades relacionadas con el no cumplimiento de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua para consumo humano (urbano).	3.9	De aquí a 2030, reducir considerablemente el número de muertes y enfermedades causadas por productos químicos peligrosos y por la polución y contaminación del aire, el agua y el suelo	Índice	INS - Sistema de la Vigilancia de la Calidad del Agua Potable para Consumo humano (SIVICAP)
ODS 6: Agua limpia y saneamiento & ODS 7: Energía asequible y no contaminante	Cobertura de energía eléctrica - Total	Mide la relación porcentual entre las viviendas con servicio de energía eléctrica y las viviendas totales.	7.1	De aquí a 2030, garantizar el acceso universal a servicios energéticos asequibles, fiables y modernos	Porcentaje (%)	Unidad de Planeación Minero Energética (UPME) - Plan indicativo de expansión de Cobertura (PIEC)
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	Tasa de informalidad laboral - Total	proporción de hogares en los que al menos una persona ocupada que no está afiliada a pensión	8.3	Promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de puestos de trabajo decentes, el emprendimiento, la creatividad y la innovación, y fomentar la formalización y el crecimiento de las microempresas y las pequeñas y medianas empresas, incluso mediante el acceso a servicios financieros	Porcentaje (%)	DANE - CNVP 2018
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	Tasa de desempleo	porcentaje de personas que están buscando trabajo, respecto al número de personas que integran la fuerza laboral: Trabajó por lo menos una hora en una actividad que le generó algún ingreso, Trabajó o ayudó en un negocio por lo menos una hora sin que le pagaran, No trabajó, pero tenía un empleo, trabajo o negocio por el que recibe ingresos, o Buscó trabajo	8.5	De aquí a 2030, lograr el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todas las mujeres y los hombres, incluidos los jóvenes y las personas con discapacidad, así como la igualdad de remuneración por trabajo de igual valor	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos de DANE - CNVP 2018

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	Tasa de trabajo infantil 12-17 años - Total	Proporción de NNA que se encuentran ocupados respecto a la poblacion entre 12-17 años	8.7	Adoptar medidas inmediatas y eficaces para erradicar el trabajo forzoso, poner fin a las formas contemporáneas de esclavitud y la trata de personas y asegurar la prohibición y eliminación de las peores formas de trabajo infantil, incluidos el reclutamiento y la utilización de niños soldados, y, de aquí a 2025, poner fin al trabajo infantil en todas sus formas	Porcentaje (%)	DANE - CNVP 2018
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	Crecimiento del Valor agregador del municipio	Variación porcentual del Valor agregado de cada municipio entre dos periodos.	8.1	Mantener el crecimiento económico per capita de conformidad con las circunstancias nacionales y, en particular, un crecimiento del producto interno bruto de al menos el 7% anual en los países menos adelantados	Porcentaje (%)	ProPacífico con datos de DANE
ODS 9: Industria, innovación e infraestructura & ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	Acceso a internet fijo	Porcentaje de viviendas con acceso a internet fijo	9.c	Aumentar significativamente el acceso a la tecnología de la información y las comunicaciones y esforzarse por proporcionar acceso universal y asequible a Internet en los países menos adelantados de aquí a 2020	Porcentaje (%)	Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (se usó variable Penetración de banda ancha)
ODS 9: Industria, innovación e infraestructura & ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	Hogares urbanos con déficit cualitativo de vivienda	Mide el porcentaje de hogares que habitan en viviendas particulares que presentan carencias habitacionales en los atributos referentes a la estructura, espacio y a la disponibilidad de servicios públicos domiciliarios y, por tanto, requieren mejoramiento o ampliación de la unidad habitacional en la cual viven.	11.1	De aquí a 2030, asegurar el acceso de todas las personas a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles y mejorar los barrios marginales	Porcentaje (%)	DANE - Censo 2018

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 9: Industria, innovación e infraestructura & ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	Hogares urbanos con déficit cuantitativo de vivienda	Mide el porcentaje de hogares que requieren de una vivienda urbana para que exista una relación uno a uno entre las viviendas adecuadas y los hogares que necesitan alojamiento. Cuando existe esta relación uno a uno, no existe déficit cuantitativo y por lo tanto el indicador es 0%.	11.1	De aquí a 2030, asegurar el acceso de todas las personas a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles y mejorar los barrios marginales	Porcentaje (%)	DANE - Censo 2018
ODS 9: Industria, innovación e infraestructura & ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	Tasa General de Mortalidad por Accidentes de Tránsito terrestre (TGMA)	número de defunciones por accidentes de transporte terrestre (Causa básica: Capítulo XX clasificaciones V01 a V89 del CIE-10) durante un año, respecto a la población total para el mismo año, por cada 100.000 habitantes	3.6	De aquí a 2020, reducir a la mitad el número de muertes y lesiones causadas por accidentes de tráfico en el mundo	Tasa por cada 100.000 habitantes	ProPacífico con datos de DANE - Estadísticas Vitales (EEVV)
ODS 9: Industria, innovación e infraestructura & ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	Tasa de personas afectadas a causa de eventos recurrentes	Mide el número de personas afectadas en sus bienes, infraestructura o medios de subsistencia tras el impacto de un evento recurrente, por cada 100.000 habitantes.	11.5	De aquí a 2030, reducir significativamente el número de muertes causadas por los desastres, incluidos los relacionados con el agua, y de personas afectadas por ellos, y reducir considerablemente las pérdidas económicas directas provocadas por los desastres en comparación con el producto interno bruto mundial, haciendo especial hincapié en la protección de los pobres y las personas en situaciones de vulnerabilidad	Tasa por cada 100.000 habitantes	ProPacífico con datos de Unidad Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (UNGRD) - Consolidado Atención de Emergencias y Proyecciones poblacionales- DANE

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 9: Industria, innovación e infraestructura & ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	Mortalidad causada por eventos recurrentes	Mide el número de muertes confirmadas en un desastre o tras el impacto de un desastre ocasionado por un evento recurrente.	11.5	De aquí a 2030, reducir significativamente el número de muertes causadas por los desastres, incluidos los relacionados con el agua, y de personas afectadas por ellos, y reducir considerablemente las pérdidas económicas directas provocadas por los desastres en comparación con el producto interno bruto mundial, haciendo especial hincapié en la protección de los pobres y las personas en situaciones de vulnerabilidad	Número de muertes	Unidad Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (UNGRD) - Consolidado Atención de Emergencias
ODS 15: Vida de ecosistemas terrestres	Área de la ET que hace parte del SINAP	Mide las hectáreas (miles) de la superficie de la ET que han sido declaradas e inscritas en el RUNAP como un área protegida del Sistema Nacional de Áreas Protegidas - SINAP, respecto al área de la ET.	15.1	De aquí a 2020, asegurar la conservación, el restablecimiento y el uso sostenible de los ecosistemas terrestres y los ecosistemas interiores de agua dulce y sus servicios, en particular los bosques, los humedales, las montañas y las zonas áridas, en consonancia con las obligaciones contraídas en virtud de acuerdos internacionales	Porcentaje (%)	Parques Nacionales Naturales (PNN) - Registro Único Nacional de Áreas Protegidas (RUNAP) y DNP
ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas	Tasa de homicidio	Mide el número de homicidios ocurridos en Colombia al año por cada 100.000 habitantes.	16.1	Reducir significativamente todas las formas de violencia y las correspondientes tasas de mortalidad en todo el mundo	Tasa por cada 100.000 habitantes	Ministerio de Defensa Nacional– Sistema de Información Estadística, Delicuencial, Contravencional y Operativa (SIEDCO) y proyecciones de población DANE (2018)

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas	Tasa de víctimas directas de homicidio y de desaparición forzada registradas en el Registro Único de Víctimas (RUV)	número de víctimas directas e indirectas de homicidios y desapariciones forzadas ocurridas en el marco del conflicto armado interno, incluidas en el Registro Único de Víctimas (RUV) mediante actos administrativos o fallos, en un año dado, con respecto al tamaño de la población, por cada 100.000 habitantes.	16.1	Reducir significativamente todas las formas de violencia y las correspondientes tasas de mortalidad en todo el mundo	Tasa por cada 100.000 habitantes	ProPacífico con datos del RUV-UARIV y DANE
ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas	Tasa de hurto a personas	Mide el porcentaje de personas víctimas de hurto respecto al total de la población.	16.1	Reducir significativamente todas las formas de violencia y las correspondientes tasas de mortalidad en todo el mundo	Tasa por cada 100.000 habitantes	Ministerio de Defensa Nacional– Sistema de Información Estadística, Delicuencial, Contravencional y Operativa (SIEDCO) y proyecciones de población DANE (2018)
ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas	Tasa de violencia interpersonal	número de lesionados por violencia interpersonal, respecto al tamaño de la población, por cada 100.000 habitantes.	16.1	Reducir significativamente todas las formas de violencia y las correspondientes tasas de mortalidad en todo el mundo	Tasa por cada 100.000 habitantes	Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (INMLCF)
ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas	Rendición de Cuentas	Evalúa los mecanismos que permite la participación ciudadana, propiciado por las entidades u organismos de la administración pública.	16.6	Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas.	Índice	IGA - Procuraduría
ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas	Atención al ciudadano	Evalúa el nivel de cumplimiento por parte de las entidades territoriales frente las disposiciones básicas en materia de atención y servicio al ciudadano.	16.6	Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas.	Índice	Programa Nacional de Servicio al Ciudadano del DNP
ODS 17: Alianzas para lograr los objetivos	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	(Ingresos tributarios y no tributarios – recaudo por instrumentos de OT) / población	17.1	Fortalecer la movilización de recursos internos, incluso mediante la prestación de apoyo internacional a los países en desarrollo, con el fin de mejorar la capacidad nacional para recaudar ingresos fiscales y de otra índole	Pesos per cápita	Operaciones Efectivas de Caja (DNP) y DANE

ODS	Indicador	Descripción	Meta relacionada	Meta ODS	Unidad	Fuente
ODS 17: Alianzas para lograr los objetivos	Recaudo por instrumentos de OT	Recaudo total mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía) / población total	17.1	Fortalecer la movilización de recursos internos, incluso mediante la prestación de apoyo internacional a los países en desarrollo, con el fin de mejorar la capacidad nacional para recaudar ingresos fiscales y de otra índole	Pesos per cápita	FUT y Operaciones Efectivas de Caja
ODS 17: Alianzas para lograr los objetivos	% de inversión financiada con recursos propios	Inversión financiada con recursos propios/ Inversión total del municipio	17.1	Fortalecer la movilización de recursos internos, incluso mediante la prestación de apoyo internacional a los países en desarrollo, con el fin de mejorar la capacidad nacional para recaudar ingresos fiscales y de otra índole	Porcentaje (%)	FUT y Operaciones Efectivas de Caja

Anexo 2. Estadísticas descriptivas de indicadores empleados

ODS	Indicador	Unidad de medida	Mínimo	Q1	Mediana	Media	Q3	Máximo	Desviación estándar
ODS 1: Fin de la pobreza & ODS 10: Reducción de las desigualdades	Índice de Pobreza Multidimensional - Total municipio	Porcentaje	0,05	0,30	0,41	0,42	0,53	0,81	0,17
	Brecha de pobreza multidimensional urbano-rural	Ratio	0,13	0,43	0,54	0,57	0,68	1,00	0,19
	Porcentaje de población afiliada al sistema de seguridad social en salud	Porcentaje	0,43	0,73	0,84	0,83	0,94	1,59	0,17
ODS 2: Hambre cero	Tasa de mortalidad por desnutrición en menores de 5 años	Tasa por cada 100.000 menores de 5 años	0,00	0,00	0,00	1,82	0,00	41,14	7,63
	Prevalencia de desnutrición aguda en menores de 5 años	Porcentaje (%)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00
	Porcentaje de nacidos vivos con bajo peso al nacer	Porcentaje (%)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad neonatal	Tasa por cada 1.000 nacidos vivos	0,00	0,00	0,00	4,05	0,00	37,51	10,05
	Tasa de mortalidad por VIH/SIDA	Tasa por cada 100.000 habitantes	0,00	0,00	0,00	0,92	0,00	10,64	2,40

ODS	Indicador	Unidad de medida	Mínimo	Q1	Mediana	Media	Q3	Máximo	Desviación estándar
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad prematura por enfermedades cardiovasculares	Tasa por cada 100.000 habitantes en el grupo de edad	0,00	194,87	303,75	316,38	421,60	675,54	169,99
	Tasa de mortalidad prematura por cáncer de mama, cuello uterino, colon y recto, pulmón, próstata, estómago, linfoma no Hodgkin y Leucemia en adultos	Tasa por cada 100.000 habitantes en el grupo de edad	0,00	0,00	15,47	20,47	33,15	94,55	22,98
	Tasa de mortalidad prematura por diabetes	Tasa por cada 100.000 habitantes en el grupo de edad	0,00	0,00	23,62	28,68	46,42	95,97	28,53
	Tasa de mortalidad por tumores malignos en menores de 20 años	Tasa por cada 100.000 habitantes en el grupo de edad	0,00	0,00	0,00	0,67	0,00	12,19	2,46
	Tasa de mortalidad prematura de las enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	Tasa por cada 100.000 habitantes en el grupo de edad	0,00	0,00	0,00	6,06	9,07	41,66	10,56
	Tasa de mortalidad por lesiones auto infligidas	Tasa por cada 100.000 habitantes	0,00	0,00	2,68	5,75	8,97	29,98	7,79
	Tasa de mortalidad por malaria	Tasa por cada 100.000 personas	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	10,23	0,36
	Tasa de letalidad por dengue	Porcentaje	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00
	Razón de mortalidad materna a 42 días	Tasa por cada 100.000 nacidos vivos	0,00	0,00	0,00	48,35	0,00	662,25	137,76
	Proporción de partos atendidos por personal calificado - institucionales	Porcentaje (%)	0,65	0,96	0,99	0,96	1,00	1,06	0,08
	Porcentaje de nacidos vivos con cuatro o más controles prenatales	Porcentaje (%)	0,43	0,76	0,83	0,81	0,89	1,00	0,12
	Tasa de mortalidad infantil en menores de 1 año	Tasa por cada 1.000 nacidos vivos	0,00	0,00	7,92	9,07	13,88	45,45	9,50

ODS	Indicador	Unidad de medida	Mínimo	Q1	Mediana	Media	Q3	Máximo	Desviación estándar
ODS 3: Salud y bienestar	Tasa de mortalidad en menores de 5 años	Tasa por cada 1.000 nacidos vivos	0,00	0,00	10,28	11,51	16,77	55,56	11,51
	Incidencia de tuberculosis	Tasa por cada 100.000 habitantes	0,00	0,00	7,79	11,86	18,38	69,95	14,42
	Incidencia de malaria	Tasa por cada 100.000 habitantes	0,00	0,00	0,00	1,72	0,04	32,82	6,46
	Porcentaje de menores de un año con tercera dosis de pentavalente	Porcentaje (%)	0,47	0,59	0,70	0,71	0,82	1,76	0,17
	Porcentaje de niños y niñas de un año con vacunación de triple viral	Porcentaje (%)	0,52	0,62	0,74	0,75	0,85	2,07	0,17
	Incidencia de intoxicaciones por sustancias químicas	Tasa por cada 100.000 habitantes	0,00	30,94	52,52	59,33	80,48	200,96	41,89
ODS 4: Educación de calidad	Tasa de cobertura bruta en educación superior	Porcentaje (%)	0,00	0,00	0,00	0,07	0,01	3,01	0,25
	Tasa de cobertura bruta en transición	Porcentaje (%)	0,40	0,74	0,86	0,86	0,97	2,09	0,20
	Tasa de cobertura bruta en primaria	Porcentaje (%)	0,58	0,90	1,00	1,01	1,10	2,13	0,18
	Tasa de cobertura bruta en secundaria	Porcentaje (%)	0,46	0,91	1,04	1,03	1,16	2,19	0,21
	Tasa de cobertura bruta en educación media	Porcentaje (%)	0,27	0,64	0,78	0,79	0,91	2,75	0,25
	Tasa de deserción	Porcentaje (%)	0,00	0,01	0,02	0,03	0,03	0,08	0,02
	Tasa de reprobación	Porcentaje (%)	0,00	0,03	0,06	0,06	0,09	0,14	0,04
	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 11 - Lenguaje	Porcentaje (%)	0,13	0,34	0,45	0,45	0,56	0,92	0,16
	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 11 - Matemáticas	Porcentaje (%)	0,08	0,26	0,39	0,39	0,52	0,92	0,17
	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5 - Lenguaje	Porcentaje (%)	0,10	0,27	0,37	0,37	0,47	0,94	0,15

ODS	Indicador	Unidad de medida	Mínimo	Q1	Mediana	Media	Q3	Máximo	Desviación estándar
ODS 4: Educación de calidad	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5 -Matemáticas	Porcentaje (%)	0,04	0,16	0,24	0,25	0,33	0,83	0,13
	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 9 - Lenguaje	Porcentaje (%)	0,09	0,27	0,38	0,38	0,48	0,82	0,15
	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 9 - Matemáticas	Porcentaje (%)	0,02	0,11	0,19	0,21	0,30	0,76	0,13
	Propoción de sedes oficiales con conexión a internet	Porcentaje (%)	0,02	0,18	0,29	0,34	0,44	1,00	0,23
	Porcentaje de niños y niñas menores de 5 años que asisten a un hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio (por lo menos 3 días a la semana y mínimo 2 horas al día)	Porcentaje	0,06	0,23	0,33	0,33	0,43	0,75	0,14
	Tasa de analfabetismo - Total	Porcentaje	0,02	0,11	0,15	0,16	0,20	0,37	0,07
ODS 5: Igualdad de género	Tasa de homicidio de mujeres	Tasa por cada 100.000 mujeres	0,00	0,00	0,00	4,35	4,88	34,59	8,74
	Tasa de violencia sexual de mujeres	Tasa por cada 100.000 mujeres	0,00	55,97	107,96	118,78	170,84	317,44	84,24
	Porcentaje de mujeres de 15 a 49 años con uso actual de algún método anticonceptivo	Porcentaje (%)	0,00	0,16	0,26	0,28	0,37	0,93	0,15
	Porcentaje de mujeres candidatas del total de personas candidatizadas	Porcentaje	0,30	0,35	0,37	0,37	0,39	0,45	0,03
	Tasa de fecundidad específica entre las adolescentes entre 15 y 19 años.	Tasa por cada 1.000 mujeres de 15 a 19 años	0,00	39,75	54,45	57,85	73,51	126,45	25,62
	Tasa de fecundidad en mujeres de 10 a 14 años	Tasa por cada 1.000 mujeres	0,00	0,00	1,76	2,43	3,99	10,58	2,65
	Porcentaje de mujeres de 15 a 19 años con embarazo subsiguiente	Porcentaje (%)	0,00	0,00	0,19	0,22	0,33	1,00	0,25
	Porcentaje de mujeres en cargos directivos del Estado Colombiano	Porcentaje (%)	0,00	0,33	0,43	0,44	0,55	1,00	0,22

ODS	Indicador	Unidad de medida	Mínimo	Q1	Mediana	Media	Q3	Máximo	Desviación estándar
ODS 6: Agua limpia y saneamiento & ODS 7: Energía asequible y no contaminante	Acceso a fuente de agua mejorada	Porcentaje (%)	0,12	0,59	0,78	0,72	0,90	1,00	0,22
	Índice de Riesgo Calidad del Agua para consumo humano (IRCA) Urbano	Índice	0,00	0,76	4,11	11,24	14,27	66,28	16,28
	Adecuada eliminación de excretas - Total	Porcentaje (%)	0,16	0,65	0,83	0,76	0,93	1,00	0,22
	Cobertura de energía eléctrica - Total	Porcentaje (%)	0,50	0,92	0,97	0,93	0,99	1,00	0,11
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	Crecimiento del Valor agregador del municipio	Porcentaje (%)	-0,23	-0,07	-0,02	-0,01	0,03	3,73	0,18
	Tasa de informalidad laboral - Total	Porcentaje (%)	0,59	0,84	0,89	0,88	0,93	0,96	0,07
	Tasa de desempleo	Porcentaje (%)	0,00	0,05	0,08	0,10	0,13	0,30	0,06
	Tasa de trabajo infantil 12-17 años - Total	Porcentaje (%)	0,00	0,12	0,19	0,23	0,31	0,65	0,15
ODS 9: Industria, innovación e infraestructura & ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	Hogares urbanos con déficit cualitativo de vivienda	Porcentaje (%)	0,00	0,29	0,43	0,43	0,57	0,81	0,18
	Hogares urbanos con déficit cuantitativo de vivienda	Porcentaje (%)	0,00	0,04	0,10	0,18	0,22	0,85	0,21
	Acceso a internet fijo	Porcentaje (%)	0,00	0,01	0,03	0,05	0,07	0,44	0,06
	Tasa de personas afectadas a causa de eventos recurrentes	Tasa por cada 100.000 habitantes	0,00	0,00	19,84	1380,95	464,33	25436,75	4464,44
	Mortalidad causada por eventos recurrentes	Número de muertes	0,00	0,00	0,00	1,82	0,00	133,22	9,34
	Tasa General de Mortalidad por Accidentes de Tránsito terrestre (TGMA)	Tasa por cada 100.000 habitantes	0,00	0,00	8,47	12,94	20,16	57,70	15,12
ODS 15: Vida de ecosistemas terrestres	Área de la ET que hace parte del SINAP	Porcentaje (%)	0,00	0,00	0,01	0,12	0,17	1,17	0,20
ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas	Tasa de homicidio	Tasa por cada 100.000 habitantes	0,00	0,00	16,21	26,06	38,54	111,59	29,20
	Tasa de hurto a personas	Porcentaje	0,00	26,73	63,66	110,07	133,49	522,16	129,66
	Tasa de violencia interpersonal	Tasa por cada 100.000 habitantes	0,00	77,86	142,76	161,55	229,45	497,07	112,02

ODS	Indicador	Unidad de medida	Mínimo	Q1	Mediana	Media	Q3	Máximo	Desviación estándar
ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas	Tasa de víctimas directas de homicidio y de desaparición forzada registradas en el Registro Único de Víctimas (RUV)	Tasa por cada 100.000 habitantes	0,00	0,00	20,14	295,77	184,35	4071,41	745,61
	Rendición de Cuentas	Índice	22,41	61,04	90,32	78,83	93,65	100,00	22,48
	Atención al ciudadano	Índice	0,00	100,00	100,00	85,72	100,00	100,00	27,32
ODS 17: Alianzas para lograr los objetivos	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Pesos per cápita	29541,26	74580,77	135510,14	197228,19	219195,57	2741089,65	250194,04
	Recaudo por instrumentos de OT	Pesos per cápita	0,19	6308,55	18270,17	41699,61	43781,87	1196632,60	85520,79
	% de inversión financiada con recursos propios	Porcentaje (%)	0,00	0,03	0,06	0,08	0,11	0,75	0,09
	Gestión Documental/organización de la información	Índice	0,00	0,00	66,67	46,61	66,67	100,00	37,40

ProPacífico